



Møteinnkalling

Utval:	Kvam herad, Kontrollutvalet
Møtestad:	Kvam rådhus, Heradsstyresalen
Dato:	17.04.2024
Tid:	09:00

Møteplan:

- Kl. 09.00 – 11.00 Kurs i regi av Deloitte innan «Innføring i rekneskap og momskompensasjon»
- Kl. 11.00 – 12.00 Rådmannen orienterer om
- Klage på byggesak bnr. 51 gnr. 12 og 160
 - Oppfølging av nummerert brev nr. 16 frå Deloitte
- Kl. 12.00 – 12.30 Lunsj
- Kl. 12.30 – Sakshandsaming

Dersom nokon av medlemmene ikkje kan møte og må melde forfall, vert dei bedne om å gjere dette så tidleg som råd er ved **å ringa** til Roald Breistein, tlf. 97 50 51 52 eller til Hogne Haktorson, tlf. 911 05 982.

Til varamedlemar er denne innkallinga å sjå på som ei orientering.
Dersom det vert aktuelt at varamedlemar må møta, vil det bli gjeve nærmare beskjed.

Trygve Vik
kontrollutvalsleiar

Hogne Haktorson
kontrollsjef

Roald Breistein
seniorrådgjevar

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskriven underskrift

Kopi: Vararepresentantar til kontrollutvalet
Ordførar
Revisor
Rådmann

Sakliste

Utvals- saknr	Innhald	Arkiv- saknr	U.Off
	Godkjenningssaker		
GK 3/24	Godkjenning av innkalling og sakliste		
GK 4/24	Godkjenning av møteprotokoll frå møte 20.02.2024	2023/427	
	Politiske saker		
PS 12/24	Rådmannen orienterer om sitt syn på klage på byggesak bnr 51 gnr 12 og 160	2024/47	
PS 13/24	Rådmannen orienterer om oppfølging av nummerert brev nr. 16 frå Deloitte	2023/430	
PS 14/24	Gjennomgang av møteprotokollar	2023/428	
PS 15/24	Eventuelt	2023/429	
	Referat saker		
RS 7/24	Retningslinjer for handtering av henvendingar til kontrollutvalet i Kvam herad - 150822	2023/419	
RS 8/24	Vedtak i HST 14.03.2024 - Forvaltningsrevisjon innanvedlikehald av offentlege bygg	2023/377	
RS 9/24	Vedtak i HST 14.03.2024 - Årsmelding for kontrollutvalet for 2023	2024/25	
RS 10/24	Vedtak i kontrollutvalet i Kvam herad 20.02.2024 - FKT-konferanse	2022/176	
RS 11/24	Nytt fra FKT februar 2024	2022/176	
RS 12/24	Nytt fra FKT april 2024	2022/176	
	Politiske saker		
PS 16/24	Konkurransetsetting av revisjonstenestene - Val av revisor	2023/359	

GK 3/24 Godkjenning av innkalling og sakliste



Saksframlegg

Saksnr: 2023/427-7

Saksbehandlar: Stian Skår Ludvigsen

Saksgang

Utval	Utv.saksnr.	Møtedato
Kvam herad, Kontrollutvalet	4/24	17.04.2024

Godkjenning av møteprotokoll frå møte 20.02.2024

Forslag til vedtak

Møteprotokoll frå møte i kontrollutvalet 20.02.2024 vert godkjent.

Hogne Haktorson
kontrollsjef

Stian Skår Ludvigsen
seniorrådgjevar

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift

Vedlegg

1 Møteprotokoll etter møte i kontrollutvalet i Kvam herad 20.02.2024.pdf

**Møteprotokoll**

Utval:	Kvam herad, Kontrollutvalet
Møtestad:	Kvam rådhus, Heradsstyresalen
Dato:	20.02.2024
Tid:	09:00 - 14:15

Følgjande faste medlemer møte:

Namn	Funksjon	Representerer
Trygve Vik	Leiar	SP
Borghild Storaas Ones	Nestleiar	AP
Bjarte Helland	Medlem	INP
Jan-Ove Fredheim	Medlem	FRP
Beate Gauden	Medlem	MDG

Følgjande medlemer hadde meldt forfall:

Namn	Funksjon	Representerer
------	----------	---------------

Følgjande varamedlemer møte:

Namn	Møtte for	Representerer
------	-----------	---------------

Merknader**Andre som møte**

Namn	Stilling
Anita Hesthamar	Rådmann, sak PS 1/24
Lars Ese Ur	Sjef for teknisk og informasjon/beredskapskontakt, sak PS 1/24
Silje Fossdal	Rekneskapsrevisor i Deloitte, t.o.m. sak PS 7/24
Espen Ringkjøb Stokke	Forvaltningsrevisor i Deloitte
Kjersti Gjuvsland	Forvaltningsrevisor i Deloitte, sak PS 10/24
Roald Breistein	Seniorrådgjevar i sekretariat for kontrollutvalet i Vestland fk

Trygve Vik
utvalsleiar

Roald Breistein
utvalssekretær

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift

Sakliste

Utvals-saknr	Innhald	Arkiv-saknr	U.Off
Godkjenningssaker			
GK 1/24	Godkjenning av innkalling og sakliste		
GK 2/24	Godkjenning av møteprotokoll frå møte i kontrollutvalet 30.11.2023	2023/427	
Politiske saker			
PS 1/24	Rådmannen orienterer om oppfølging av tilsynsrapport kommunal beredskap og helseberedskap	2024/26	
PS 2/24	Nummerert brev nr. 16 frå Deloitte gjeldande momskompensasjon for 5. termin 2023	2023/430	
PS 3/24	Forvaltningsrevisjon innan vedlikehald av offentlege bygg - Revisjonsrapport	2023/377	
PS 4/24	Møteplan for kontrollutvalet for 2024	2023/426	
PS 5/24	Årsmelding for kontrollutvalet i Kvam herad for 2023	2024/25	
PS 6/24	Oppfølging - Forvaltningsrevisjon innan kvalitet, kompetanse og sjukefråvær i barnehagar	2022/255	
PS 7/24	Kurs i regi av Deloitte våren 2024	2023/424	
PS 8/24	Gjennomgang av møteprotokollar	2023/428	
PS 9/24	Eventuelt	2023/429	
Referat saker			
RS 1/24	Nytt fra FKT november 2023	2022/176	
RS 2/24	FKT - medlemsinformasjon desember 2023	2022/176	
RS 3/24	Årsmelding mobbeombodet i Vestland 2022-2023	2023/423	
RS 4/24	Invitasjon til FKTs fagkonferanse 4. – 5. juni 2024	2022/176	
RS 5/24	Tilsynsrapport Kvam herad sitt arbeid for å sikre trygt og godt skulemiljø	2024/26	
RS 6/24	Rekneskapsresultat 2023 og vedekte budsjett 2024 for kontrollutvalet	2024/43	
Politiske saker			
PS 10/24	Plan for forvaltningsrevisjon og plan for eigarskapskontroll for perioden 2024 - 2028 - Prosessmøte 1	2023/398	
PS 11/24	Konkurranseutsetting av revisjonstenestene for Kvam herad - Arbeidsmøte	2023/359	

GK 1/24 Godkjenning av innkalling og sakliste

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Representanten **Bjarte Helland (INP)** tok opp at kvaliteten på møteinnkallinga er uklår og ikkje enkel å lese. Sekretariatet orienterte om at når sak/ arkivsystemet produserte denne møteinnkallinga vart storleiken på heile 124 MB. Så store filar kan ikkje sendast som vedlegg til ein e-post. Difor måtte sekretariatet ved hjelp av PDF-verktøy redusere filstorleiken, og då vart den på 15 MB, slik at den lot seg gjera å sende. Sekretariatet har tatt dette opp med leverandøren av sak/ arkivsystemet fleire gonger utan at dei til no har klart å løyse problemet. Saka vert av sekretariatet følgd opp vidare med leverandøren.

Det kom ikkje fram noko meir i denne saka.

Vedtak

Innkalling og sakliste vart samrøystes vedteke.

GK 2/24 Godkjenning av møteprotokoll frå møte i kontrollutvalet 30.11.2023

Forslag til vedtak

Møteprotokoll frå møte i kontrollutvalet 30.11.2023 vert godkjent.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Det kom ikkje fram noko i denne saka.

Forslag til vedtak vart samrøystes vedteke.

Vedtak

Møteprotokoll frå møte i kontrollutvalet 30.11.2023 vert godkjent.

PS 1/24 Rådmannen orienterer om oppfølging av tilsynsrapport kommunal beredskap og helseberedskap

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalet merkar seg at Kvam herad er komme godt i gang med å lukke dei to lovbrota som kom fram i dette tilsynet, men at det framleis står att noko arbeid før forbetnings-arbeidet er ferdig gjennomført.
2. Kontrollutvalet ber rådmannen om å komme med ny skriftleg orientering om status i denne saka til møte i utvalet i mai 2024, med frist for levering til sekretariatet innan 16.04.2024.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Rådmann, Anita Hesthamar, og sjef for teknisk og informasjon/beredskapskontakt, Lars Ese Ur, orienterte om status for oppfølging av tilsynsrapport «Rapport etter tilsyn med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap i Kvam herad 25. april 2023 og svarte på spørsmål frå kontrollutvalet.

På bakgrunn av det kom fram i orienteringa at tilbakemeldinga til Statsforvaltaren ville bli forseinka vart kontrollutvalet samde om utsette ny tilbakemelding til møte 10.09.2024 med frist for å levere til sekretariatet innan 20.08.2024.

Presentasjonen vart send kontrollutvalet etter møtet.

Med denne endringa i punkt 2 vart slikt vedtak samrøystes vedteke.

Vedtak

1. Kontrollutvalet merkar seg at Kvam herad er komme godt i gang med å lukke dei to lovbrota som kom fram i dette tilsynet, men at det framleis står att noko arbeid før forbetningsarbeidet er ferdig gjennomført.
2. Kontrollutvalet ber rådmannen om å komme med ny skriftleg orientering om status i denne saka til møte i utvalet 10.09.2024, med frist for levering til sekretariatet innan 20.08.2024.

PS 2/24 Nummerert brev nr. 16 frå Deloitte gjeldande momskompensasjon for 5. termin 2023

Forslag til vedtak

Kontrollutvalet ber rådmannen om å komme i møte i april 2024 for å gjera greie for kva som er gjort for å bringe i orden vurdering og dokumentasjon når det gjeld fakturaer knytt til utleige av bustader med helse- eller sosiale føremål.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Rekneskapsrevisor i Deloitte, Silje Fossdal, gjorde greie for for bakgrunnen for det nummererte brevet og svarte på spørsmål fra kontrollutvalet.

Forslag til vedtak vart samrøystes vedteke.

Vedtak

Kontrollutvalet ber rådmannen om å komme i møte i april 2024 for å gjera greie for kva som er gjort for å bringe i orden vurdering og dokumentasjon når det gjeld fakturaer knytt til utleige av bustader med helse- eller sosiale føremål.

PS 3/24 Forvaltningsrevisjon innan vedlikehald av offentlege bygg - Revisjonsrapport

Forslag til innstilling

På bakgrunn av forvaltningsrevisjonsrapport innan vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad, ber heradsstyret rådmannen om å:

1. Utarbeide ein vedlikehaldsstrategi som er politisk forankra og som inneheld Kvam herad sine ambisjonar for tilstand på kommunale føremålsbygg og korleis kommunen skal arbeide for å oppnå og oppretthalde denne tilstanden.
2. Sikre ei tydeleg rolle- og ansvarsfordeling mellom eigar, forvaltar og brukar av dei kommunale bygga.
3. Etablere system og rutinar som legg til rette for kommunikasjon og samhandling mellom eigar, forvaltar og brukarar av kommunale bygg, for å sikre betre informasjonsflyt internt i administrasjonen og til/frå dei folkevalde.
4. Gjera ei nærare vurdering av kapasitet og kompetanse og vurdere kva tilnærming som er mest kostnadseffektiv når det gjeld å sikre naudsynt kapasitet for å kunne ivareta eit tilfredsstillande vedlikehald av den kommunale bygningsmassen.
5. Systematisere arbeidet med gjennomføring av tilstandsvurderingar av bygga, og vurdere å etablere rutinar for jamlege vedlikehaldsrundar/synfaringar der både forvaltar og brukar av bygga er representert.
6. Sørge for at det blir utarbeidd ei fullstendig og oppdatert oversikt over vedlikehaldsetterslep knytt til heradet sin bygningsmasse.
7. Lage ein handlingsplan til kontrollutvalet innan 05.08.2024 som viser kva tiltak som skal setjast i verk for å følgje opp tilrådingane i rapporten, når tiltaka skal setjast i verk og kven som skal ha ansvaret for iverksettinga.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Forvaltningsrevisor i Deloitte, Espen Ringkjøb Stokke, presenterte resultatet av den gjennomførte forvaltningsrevisjonen og svarte på spørsmål frå kontrollutvalet.

Kontrollutvalet ber om at Deloitte får 15 minuttar til å presentere "Forvaltningsrevisjonsrapport innan vedlikehald av offentlege bygg" i starten av heradsstyremøte 14.03.2024.

Forslag til innstilling vart samrøystes vedteke.

Innstilling

På bakgrunn av forvaltningsrevisjonsrapport innan vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad, ber heradsstyret rådmannen om å:

1. Utarbeide ein vedlikehaldsstrategi som er politisk forankra og som inneheld Kvam herad sine ambisjonar for tilstand på kommunale føremålsbygg og korleis kommunen skal arbeide for å oppnå og oppretthalde denne tilstanden
2. Sikre ei tydeleg rolle- og ansvarsfordeling mellom eigar, forvaltar og brukar av dei kommunale bygga.
3. Etablere system og rutinar som legg til rette for kommunikasjon og samhandling mellom eigar, forvaltar og brukarar av kommunale bygg, for å sikre betre informasjonsflyt internt i administrasjonen og til/frå dei folkevalde.

4. Gjera ei nærare vurdering av kapasitet og kompetanse og vurdere kva tilnærming som er mest kostnadseffektiv når det gjeld å sikre naudsynt kapasitet for å kunne ivareta eit tilfredsstillande vedlikehald av den kommunale bygningsmassen.
5. Systematisere arbeidet med gjennomføring av tilstandsvurderingar av bygga, og vurdere å etablere rutinar for jamlege vedlikehaldsrundar/synfaringar der både forvaltar og brukar av bygga er representert.
6. Sørge for at det blir utarbeidd ei fullstendig og oppdatert oversikt over vedlikehaldsetterslep knytt til heradet sin bygningsmasse.
7. Lage ein handlingsplan til kontrollutvalet innan 05.08.2024 som viser kva tiltak som skal setjast i verk for å følgje opp tilrådingane i rapporten, når tiltaka skal setjast i verk og kven som skal ha ansvaret for iverksettinga.

PS 4/24 Møteplan for kontrollutvalet for 2024

Forslag til vedtak

Kontrollutvalet i Kvam herad legg opp til slik møteplan for 2024:

Dato:
20.02.2024 – under avvikling
17.04.2024
07.05.2024
10.09.2024
22.10.2024
03.12.2024

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Sekretariatet gjorde greie for bakgrunnen for forslag til møteplan for kontrollutvalet for 2024 og svarte på spørsmål frå kontrollutvalet.

Forslag til vedtak vart samrøystes vedteke.

Vedtak

Kontrollutvalet i Kvam herad legg opp til slik møteplan for resten av 2024:

- 17.04.2024
- 07.05.2024
- 10.09.2024
- 22.10.2024
- 03.12.2024

PS 5/24 Årsmelding for kontrollutvalet i Kvam herad for 2023

Forslag til innstilling

Heradsstyret godkjenner årsmelding 2023 for kontrollutvalet i Kvam herad.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Forslag til innstilling vart samrøystes vedteke.

Innstilling

Heradsstyret godkjenner årsmelding 2023 for kontrollutvalet i Kvam herad.

PS 6/24 Oppfølging - Forvaltningsrevisjon innan kvalitet, kompetanse og sjukefråvær i barnehagar

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalet tar tilbakemeldinga frå rådmannen når det gjeld forvaltningsrevisjon kvalitet, kompetanse og sjukefråvær i barnehage i Kvam herad så langt til orientering.
2. Kontrollutvalet ber om å få tilsendt ny skriftleg status på oppfølging av forvaltningsrevisjonen for punkta 1, 2, 5, 6 og 7 til første møte i utvalet etter sumaren 2024.
3. Tilbakemeldinga vert å sende sekretariat innan 20.08.2024.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Forslag til vedtak vart samrøystes vedteke.

Vedlegg

1. Kontrollutvalet tar tilbakemeldinga frå rådmannen når det gjeld forvaltningsrevisjon kvalitet, kompetanse og sjukefråvær i barnehage i Kvam herad så langt til orientering.
2. Kontrollutvalet ber om å få tilsendt ny skriftleg status på oppfølging av forvaltningsrevisjonen for punkta 1, 2, 5, 6 og 7 til første møte i utvalet etter sumaren 2024.
3. Tilbakemeldinga vert å sende sekretariat innan 20.08.2024

PS 7/24 Kurs i regi av Deloitte våren 2024

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalet ber om at Deloitte gjennomfører kurs innan i samband med møte i kontrollutvalet i april 2024.
2. Sekretariatet vert beden om å ta seg av alt det praktiske med organisering, kunngjering og avvikling av kurset, gjerne i samarbeid med administrasjonen i Kvam herad.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Kontrollutvalet kom fram med slike forslag til kurs i regi av Deloitte: Bestilling av forvaltningsrevisjon, innføring i rekneskap og momskompensasjon, GDPR.

Etter felles diskusjon vart kontrollutvalet samde om å be Deloitte om å halde kurs innen "Innføring i rekneskap og momskompensasjon" i forbindelse med møte 17.04.2024.

Etter dette vart slikt vedtak samrøystes vedteke.

Vedtak

1. Kontrollutvalet ber om at Deloitte gjennomfører kurs innan "Innføring i rekneskap og momskompensasjon" i samband med møte i kontrollutvalet 17.04.2024.
2. Sekretariatet vert beden om å ta seg av alt det praktiske med organisering, kunngjering og avvikling av kurset, gjerne i samarbeid med administrasjonen i Kvam herad.

PS 8/24 Gjennomgang av møteprotokollar

Forslag til vedtak

Kontrollutvalet tar møteprotokollane som går fram av saksframstillinga til orientering.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

I dette møtet vart desse møteprotokollane gjennomgått:

- Heradsstyret 07.12.2023 og 01.02.2024
- Formannskapet 25.01.2024
- Miljø, plan og bygningsutval 24.01.2024

Forslag til vedtak vart samrøystes vedteke.

Vedtak

Kontrollutvalet tar møteprotokollane som går fram av saksframstillinga til orientering.

PS 9/24 Eventuelt

Forslag til vedtak

Saka vert lagt fram utan forslag til vedtak

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Det kom ikkje fram noko i denne saka.

Vedtak

Det vart ikkje gjort vedtak i saka.

RS 1/24 Nytt fra FKT november 2023

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Det vart gjort slikt samrøystes vedtak.

Vedtak

Referatsaka vart teken til orientering.

RS 2/24 FKT - medlemsinformasjon desember 2023

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Det vart gjort slikt samrøystes vedtak.

Vedtak

Referatsaka vart teken til orientering.

RS 3/24 Årsmelding mobbeombodet i Vestland 2022-2023

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Det vart gjort slikt samrøystes vedtak.

Vedtak

Referatsaka vart teken til orientering.

RS 4/24 Invitasjon til FKTs fagkonferanse 4. – 5. juni 2024

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Etter felles diskusjon vart kontrollutvalet samde om at Trygve Vik og Borghild Storaas Ones kan delta på Forum for kontroll og tilsyns (FKT) fagkonferanse på Gardermoen 04. - 05.06.2024. Den enkelte sørger for påmelding og bestilling av billetter sjølv.

Kontrollutvalet ber om at deltakarane informerer dei andre i utvalet i møte 10.09.2024 om hovudinnhaldet i konferansen.

Etter dette vart slikt vedtak samrøystes vedteke.

Vedtak

1. Trygve Vik og Borghild Storaas Ones kan melde seg på Forum for kontroll og tilsyns (FKT) fagkonferanse på Gardermoen 04. - 05.06.2024.
2. Den enkelte sørger for påmelding og bestilling av billetter sjølv.
3. Kontrollutvalet ber om at deltakarane informerer dei andre i utvalet i møte 10.09.2024 om hovudinnhaldet i konferansen.

RS 5/24 Tilsynsrapport Kvam herad sitt arbeid for å sikre trygt og godt skulemiljø

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Etter felles diskusjon vart kontrollutvalet samde om å be rådmannen orienterer både munnleg og skriftlig i møte 07.05.2024 om status for lukking av pålegga som kjem fram i punkt 6 denne tilsynsrapporten.

Etter dette vart det gjort slikt samrøystes vedteke.

Vedtak

1. Kontrollutvalet ber rådmannen orientere både munnleg og skriftlig i møte 07.05.2024 om status for lukking av pålegga som kjem fram i punkt 6 tilsynsrapport "Kvam herad sitt arbeid for å sikre trygt og godt skulemiljø".
2. Den skriftlege tilbakemeldinga må også innehalde den korrespondansen mellom Kvam herad og Statsforvaltaren etter 15.12.2023 i denne saka.
3. Den skriftlege tilbakemeldinga vert å sende sekretariatet innan 16.04.2024.

RS 6/24 Rekneskapsresultat 2023 og vedekte budsjett 2024 for kontrollutvalet

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Det vart gjort slikt samrøystes vedtak.

Vedtak

Referatsaka vart teken til orientering.

PS 10/24 Plan for forvaltningsrevisjon og plan for eigarskapskontroll for perioden 2024 - 2028 - Prosessmøte 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalet tek, på bakgrunn av prosessmøte 1, risiko- og vesentlegvurderinga (ROV) gjeldande forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll så langt til orientering.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Forvaltningsrevisorane i Deloitte, Espen Ringkjøb Stokke og, Kjersti Gjuvsland, gjennomførte prosessmøte 1 der kontrollutvalet fekk høve til å diskutere og vurdere risikoar innanfor heradet sine ansvarsområde og knytt til drifta i selskapa der heradet har eigarinteresser ved hjelp av eit risikospel.

Forslag til vedtak vart samrøystes vedteke.

Vedtak

Kontrollutvalet tek, på bakgrunn av prosessmøte 1, risiko- og vesentlegvurderinga (ROV) gjeldande forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll så langt til orientering.

PS 11/24 Konkurransetsetting av revisjonstenestene for Kvam herad - Arbeidsmøte

Forslag til vedtak

Kontrollutvalet vurderer evalueringa frå sekretariatet som eit godt grunnlag til vidare arbeid til sak i neste møte.

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Sidan tilboda inneheld informasjon av konkurransemessig betydning for tilbydarane er informasjonen unnateke offentleggjering, jf. offl.13, jf. forvl. § 13. Møtet vart difor lukka med heimel i kommunelova § 11-5 under handsaming av denne saka.

Sekretariatet presenterte resultatet av evalueringa av dei inkomne tilboda og svarte på spørsmål frå kontrollutvalet. På bakgrunn av denne presentasjonen gjorde utvalet ei vurdering av tilboda. Resultatet av arbeidsmøtet vil danne grunnlag til innstillinga til heradsstyret som skal handsamast i neste møte i kontrollutvalet.

Vedtaket i saka og vedtaket om lukking av møtet under behandling av saka var samrøystes.

Vedtak

Kontrollutvalet vurderer evalueringa frå sekretariatet som eit godt grunnlag til vidare arbeid til sak i neste møte.



Saksframlegg

Saksnr: 2024/47-10
Saksbehandlar:Roald Breistein

Saksgang

Utval	Utv.saksnr.	Møtedato
Kvam herad, Kontrollutvalet	12/24	17.04.2024

Rådmannen orienterer om sitt syn på klage på byggesak bnr 51 gnr 12 og 160

Forslag til vedtak

Kontrollutvalet tek rådmannen sin informasjon til orientering og seier seg ferdig med saka.

Samandrag

Føremålet med denne saka er at rådmannen orientere om sitt syn på klagesak gjeldande byggesak bnr. 51 gnr. 12 og 160.

Hogne Haktorson
kontrollsjef

Roald Breistein
seniorrådgjevar

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift

Vedlegg

- 1 Klage på byggesak 51_12-160
- 2 Godkjent rammeløyve til tiltak på gnr. 51 bnr. 12, 160 på Laupsa i Øystese. Bustadhus(921751).pdf
- 3 Informasjon til kontrollutvalet ang. ein klage på byggesak på gnr. 51 bnr. 12 og 160.pdf
- 4 Svar på spørsmål til byggesak på gnr. 51 bnr. 12 og 160, Laupsa..pdf
- 5 Notat gjeldande grenser og tiltak i sjø og vassdrag.pdf
- 6 Svar på spørsmål om tiltak på gnr. 50 bnr. 12, 160 på Laupsa..pdf
- 7 Fullmakt gnr. 51 bnr. 2.pdf
- 8 Matrikkelbrev gnr. 51 bnr. 160.pdf
- 9 Matrikkelbrev gnr. 51 bnr. 12.pdf
- 10 Habilitetsvurdering.pdf

Saksutgreiing

Bakgrunn for saka

Kvam herad ved byggesak og geodata og kontrollutvalet har motteke vedlagte henvending frå Anita Laupsa dagsett 01.03.2024 (vedlegg 1). Ein liten del på slutten av dokumentet er sladda av di det inneheld personopplysningar, jf. offl § 13, jf. fvl. § 13 1-lekk.

Sekretariatet sende slikt førebels svar 05.03.2024:

«Sekretariat for kontrollutvalet i Vestland fylkeskommune er engasjert som sekretariat for kontrollutvalet i Kvam herad.

Kontrollutvalssekretariatet har på vegne av kontrollutvalet i Kvam herad motteke henvendinga di dagsett 01.03.2024 gjeldande klage på byggesak 51/12-160. Alle henvendingar til kontrollutvalet vert journalførte som innkomen post med namn på avsendar(-ar). Vi gjer merksam på at det ikkje er trygt å sende sensitive personopplysningar på e-post.

Henvendinga di vert lagt fram for kontrollutvalet til vurdering i møte 17.04.2024. Vi har også bede rådmannen om å komme i dette møtet for å orientere kontrollutvalet om sitt syn på klagen.

Utan at vi har vurdert henvendinga di, vil vi på generelt grunnlag seie at det i hovudsak er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle enkeltsaker, henvendingar som m.a. gjeld klagesaker, saker som er til behandling i rettsapparatet, usemje i politiske vedtak eller varsel etter Arbeidsmiljøloven kap. 2a.

Vi gjer deg merksam på at kontrollutvalet kun har plikt til å behandle dei saker som heradsstyret ber dei om, eller der det går fram av kommunelova kapittel 23 og 24 <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-22-83> og forskrift om kontrollutval og revisjon i kommunar <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2019-06-17-904>. Når det gjeld henvendingar frå andre enn heradsstyret, må kontrollutvalet sjølve vurdere om dei vil prioritere å sjå nærare på det henvendinga tek opp.

Vi gjer også merksam på at kontrollutvalet ikkje er eit forvaltningsorgan som fattar enkeltvedtak etter forvaltningslova § 2. Personar som henvender seg til kontrollutvalet er ikkje å rekne som part i ei eventuell påfølgjande kontrollsak. Det vil difor ikkje vera klagerett på vedtak gjort av kontrollutvalet, eller andre partsrettar etter forvaltningslova § 28 knytt til vedtak gjort av utvalet.

Du vil etter behandlinga i kontrollutvalet verta orientert om vedtaket, men som det går fram over vil du ikkje ha klagerett på vedtaket.»

Vedtakskompetanse

Kontrollutvalet har vedtakskompetanse i sak der utvalet vil innhente informasjon, jf. kommunelova § 23-2.

Vurderingar og verknader

Etter at vi hadde motteke denne henvendinga sende vi slik e-post til rådmannen 05.03.2024:

«Vi viser til e-posten nedanfor.

I samråd med leier i kontrollutvalet i Kvam herad, Trygve Vik, er det ønskjeleg at rådmannen kjem i møte i utvalet 17.04.2024 for å orientere om sitt syn på denne klagesaka. Det gjeld både i høve sjølve klagen og når det gjeld spørsmål om interessekonflikt som er stilt i e-posten.

Det er også fint om vi kan få tilsend ei lenkje til den aktuelle byggesaka slik at vi kan lese oss opp på den.»

Som svar på denne e-posten har vi motteke desse to lenkjene som utvalet kan lese seg opp på før møtet:

- Lenkje til byggesak: [Arkivsak 22/2141 - Aashild Grønsberg - Søknad om dispensasjon til tiltak på gnr 51 bnr 12 og 160, Laupsa. Riving. Nybygg. Bustad/atilier/utstilling - Kvam herad - Nettsider for Kvam herad \(www.kvam.no\)](#)
- Lenkje til dispensasjonssøknad: [Arkivsak 16/88 - Aashild Grønsberg - Søknad om dispensasjon til tiltak på gnr 51 bnr 12,160, Laupsa. Riving. Nybygg.Bustad/atilier/utstilling - Kvam herad - Nettsider for Kvam herad \(www.kvam.no\)](#)

Vidare har vi motteke godkjent rammeløyve som ligg ved som vedlegg 2.

Den 04.04.2024 mottok vi brevet «Informasjon til kontrollutvalet ang. ein klage på gnr. 51 bnr. 12 og 160» med 7 vedlegg frå Kvam herad, jf. vedlegg 3 – 10.

Vedlegg 4 «Svar på spørsmål til Byggesak på gnr. 51 bnr. 12 og 160, Laupsa» inneheld svar frå Kvam herad til Anita Laupsa på hennar spørsmål i brev dagsett 01.03.2024 (vedlegg 1). Vedlegga 5 – 10 underbygger argumentasjonen i svaret.

Etter sekretariatet si meining har Kvam herad svart ut spørsmåla på ein god måte, inkludert spørsmålet om ei eventuell interessekonflikt. Slik vi ser det er konklusjonane godt grunngeve og dokumentert i vedlegga.

Sekretariatet kan likevel ikkje sjå at det går fram av svaret til Laupsa om ho eventuelt kan ha klagemoglegheiter på svaret.

Av sekretariatet sitt svar til Anita Laupsa dagsett 05.03.2024 går det m.a. fram at:

«det i hovudsak er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle enkeltsaker, henvendingar som m.a. gjeld klagesaker mv.»

På bakgrunn av dette, og at Kvam herad etter sekretariatet si meining ha svart ut spørsmåla frå Laupsa på ein grundig måte, bør kontrollutvalet ikkje gå vidare med saka.

Det er avtalt at rådmannen kjem i dette møtet for å orientere munnleg om saka.

Konklusjon

Dersom det ikkje kjem fram noko nytt i rådmannen si munnlege orientering, i tillegg til den skriftlege informasjonen som ligg ved saka, tilrår sekretariatet at kontrollutvalet tek informasjonen til orientering og seier seg ferdig med saka.

Fra: [Anita Laupsa](#)
Til: [Kvam herad](#); bjvi@kvam.kommune.no
Kopi: linga@hf.no; trygvi@kvam.kommune.no; [Roald Breistein](#); [Reidun Langåker](#)
Emne: Klage på byggesak 51/12-160
Dato: fredag 1. mars 2024 12:55:33

Det er ikke ofte du mottar e-post fra anita_laupsa@hotmail.com. [Finn ut hvorfor dette er viktig.](#)

Til Kvam herad

v/ Bjørn Vik, Fagleiar for byggesak og geodata og Kontroll-utvalet.

I forhold til byggesaken på 51/12-160, og som eneste og nærmeste nabo, mener vi at det er begått urett. Turid Laupsa står i dag i en jordskifterett med 51/12-160 fordi grensene er usikre. Vil det si at man har gitt byggetillatelse uten at grensene er sikre? Dette nybygget er kommet opp 1 meter fra grensen. Byrde-fordelingen i en byggesak er normalt 4 meter fra grensen på begge sider. Hvorfor får motparten lov til å bygge 1 meter fra, på alle sider mot naboeiendom 51/2? Er det dette som er vanlig praksis i Kvam?

Når det gjelder sjø-tilgangen til 51/2, mellom 51/12 og 51/56, er det tegnet inn en opptrekk av båt/naust ift reguleringsplanen for 51/2. Hvorfor får de bygge så nært, når det er tegnet inn et opptrekk av båt/naust der? Hvordan tenker du byrdefordelingen?

Siden Kvam Herand skal ha promenade langs stranden hele veien gjennom Laupsa, hvorfor får de lov til å bygge/utvide den private kaien, og dermed hindre allmenn ferdsel gjennom strandsonen? Tiltaket vil være til hinder for den offentlige promenaden til Kvam.

I forbindelse med 51-12/160 sin hjemkomst annonserer hun tema-kvelder i atliet (se HF 15.02.2024) Hvor har de tenkt gjeste-parkeringen? Dere må huske at 51/2 er NLF og jordvernet bør stå sterkt og parkeringsplasser er ikke aktuelt å gi på 51/2. De eier kun 1 meter på hver side av bygget og vei løyve gjelder ikke offentlig gjennomgang eller parkering. Veien er privat tilhørende 51/2. Dessuten har det vært umulig å få ut dokumentasjon på arbeid på veien utført av 51/12-160, selv om Turid er eier av veien. Dere som offentlig myndighet bør kunne kreve dokumentasjon på utført arbeid på annen eiendom når vi ikke når fram. Håper dere gjør det, da vi allerede ser tegn på at løsjord raser ned i veien. Tiltakshaver Vangdal mente visstnok at entrepenør Seljebotnen skrev dokumentasjonen på matpapir i gravemaskinen. Ingen dokumentasjon er forlagt eier av vei 51/2 og tiltakshaver bare ler det vekk, når jeg etterspør samsvars-erklæring på utført arbeid.

Kollektorslangen som skal ut 1 meter fra grensen: vi spør «Hvis Kvam Herad gir eier av 51/12-160 adgang til å legge kollektorslangen 1 meter fra grensen, så må kommunen/eier ta det økonomiske ansvar, dersom det oppstår skader på kollektorslangen eller båter ved oppankring/opptrekk». Hvorpå du svarer – «Kvam herad er ikkje økonomisk ansvarleg for tiltak på gnr. 50 bnr. 12 eller bnr. 160». Hvem har ansvaret? Det bør du kunne svare på. Hva er vanlig praksis? Eller skal vi nektes i neste omgang med å bygge ut naust/båtplass? Kanskje du kunne tenkt å trekke den 4m fra grensen som er normal byrdefordeling? Det burde du gjort med huset også.

Når andre spør om hytteløyve i Kvam så får de beskjed om «ingen lausrevne hytter kringom». Eier av 51/12 opplyser offentlig om at hun ikke er interessert i å bo fast på Laupsa. Dette gjør hun i Hardanger Folkeblad 15.02.2024. Er dette en stor hytte eller bolig? Er i så fall dette i samsvar med dispensasjons-søknaden, der det står at hun akter å

flytte til Kvam.

I forbindelse med påbegynt reguleringsplan på 51/2 var din far Bjarne Vik sterkt involvert som pådriver og planlegger. Ser du ikke noen interessekonflikter i forbindelse med denne sakshåndtering? Og hvorfor tar du på deg denne saken? Vi føler du har gitt de løyve til alt, uten at det blir stilt krav og spørsmål. Virker som det er stor grad av hvilken posisjon og innflytelse man innehar, eventuelt gammelt nag. De er nå et betimelig spørsmål når din far har vært så involvert i reguleringsplanen til min mor! Planen er i dag havarert og mange har tapt penger, og til opplysning er det gjeld på garden i dag, som det aldri har vært tidligere! Hvis du mener din far har tapt/brukt penger på reguleringsplanen el.skulle hatt noe godtgjørsle for tjenestene, så kan vi opplyse om at ingen involverte har mottatt/tjent så mye som en krone fra denne planen!

Kan du komme med et utfyllende svar angående habiliteten din og hvordan du vurderer den?

Dette har vært etter min mening en elendig byggesaks-håndtering, hvor vi sender henvendelse uten å få svar, samt når nær slekt ringer for å få spørsmål om håndteringen slenges røret på [REDACTED]

[REDACTED] Først etter brev, purring på brev og etterlysning via telefon til Kvam Herand, gjør du deg til kjenne via e-post som saksbehandler. Vi har sendt flere e-poster som du kunne gitt deg til kjenne på.

Med hilsen

Anita Iren Laupsa/

for grunneier Turid Laupsa

Kvam herad

Sakspapir

SAKSGANG

Styre, utval, komite m.m.	Saknr
Delegert rådmannen	199/19

Avgjerd av: Rådmannen	Dato: 28.06.2019	Arkiv: N-511, TYPE-A, GBNR- 051/0012, GBNR- 051/0160	Arkivsaknr
Saksh.: Bjørn Vik		Objekt:	16/88 - 55

Godkjent rammeløyve til tiltak på gnr. 51 bnr. 12, 160 på Laupsa i Øystese. Bustadhus

Samandrag:

Rådmannen godkjenner søknad om rammeløyve til riving av eksisterande bustadhus og verkstad samt endra teikningar for oppføring av nytt bustadhus med atlier/
skulptursamling/naust på gnr 51, bnr 12,160 på Laupsa i Øystese. Tiltaket ligg innafor råma av gjeldande dispensasjon NPB 079/16 vedtatt 22.11.2016. Avgjerda er tufta på følgjande;

Søknad.

- Søknad om rammeløyve datert 09.05.2019
- Opplysningar om ytre rammer etc vedlegg A1
- Følgjebrev datert 10.05.2019
- Gjenpart av nabovarsel datert 09.05.2019

Beskriv nærare kva nabovarslet gjeld

Viser til arkivsak 16/88-19 der det vart gjeve dispensasjon frå strandsonevernet. Det var knytt fleire vilkår til dispensasjonen, desse er i brev frå Kvam herad 24.05.17, arkiv 16/88-52, stadfesta oppfylt. Dette nabovarslet gjeld difor endra teikningar for ny bygningsmasse. Alle vilkår som er sett i dispensasjonen er og oppfylt i nye bygg og minsteavstand til nabogrense er som før.

- Kvittering for nabovarsel mottatt og godkjent av nabo 09.05.2019.
- Fråsegn datert 09.05.2019 om plassering bustad m/parkering og naust inntil 1 meter frå gnr. 51 bnr. 2.
- Teikningar og situasjonskart datert 08.05.2019
- Gjennomføringsplan versjon 1 datert 08.05.2019

Tidlegare vedtak

Vedtak og dispensasjon og byggjeløyve NPB024/16 og endra vedtak NPB079/16.

Arealdata – utbygd areal (BYA), bruttoareal (BTA) og bruksareal (BRA):

Naust	48 m2	48 m2	41 m2
Bustadhus			
U.et	117 m2	117 m2	105 m2
H.et	7 m2 ^{ooa}	157 m2	139 m2 +7 m2 ^{ooa}
T.et		36 m2	30 m2
Atilier	37 m2	37 m2	33 m2
Sum	202+7m2	395 m2	348+7m2

Avstandar framstår som uproblematiske fordi det ligg føre naboerklæring om plassering 1 m frå eigedomsgrensa til gnr 51 bnr 2, og det er gitt dispensasjon frå strandsonevernet i pbl § 1-8.

Gjeldande plangrunnlag

"Arealdelen til kommuneplanen" godkjent av Kvam heradsstyre i møte 13.juni 2006 i sak 058/06. Eigedomen er i bandlagt område i kommuneplanen, som betyr at arealet ikkje har arealføremål. Dermed gjeld kun plan og bygningslova § 1-8. Det er gitt dispensasjon frå strandsonevernet. Tiltaket er vurdert til å vere innanfor råma av dispensasjonsvedtaket NPB 079/17.

Merknad frå naboar

Naboar er varsla slik lova krev. Rådmannen kjenner ikkje til nabomerknadar i saka.

Utforming og visuelle kvalitetar PBL § 29-1 og 2

Rådmannen vurderer at tiltaket ligg godt innanfor dei råmer plan og lov set.

Grunntilhøve, rasfare og miljøtilhøve, jf. § 28 i plan- og bygningslova

I søknad er det kryssa av for at det ligg føre tilstrekkeleg tryggleik mot fare og vesentleg ulempe som følgje av grunnforhold, rasfare, flaum m.v.

NGI- og NVE-aktsemdkart med potensiell fare for skred/steinsprang råkar ikkje eigedomen.

Etter avklaring med arkitekt Vangdal pr tlf 28.06.2019 er naustet plassert i sikkerheitsklasse F1 med største nominelle årlege sannsyn for flo er 1/20.

Ut frå Statens kartverk sine data for høyyvann med 20 års gjentaksintervall er 115 cm over NN2000.

Bakkant av naustet plassert 170 cm over NN2000, og framkant om lag 120 cm over NN2000. Naustet skal byggast i betong.

Rådmannen vurderer at det er tilstrekkeleg tryggleik mot stormflo og godkjenner høgdeplassering av naustet. Resten av bygningsmassen er over godt over flomålet med tanke på forventa havnivåstigning. Vilåret for naustet er bygget og grunnen vert dimensjonert og sikra mot stormflo.

Naturmangfaldlova

Tiltaket kjem ikkje i konflikt med naturmangfaldlova, jf. naturbase og artskart 1.6.

Vatn og avløp

Offentleg vatn og privat avløp vert vidareført.

Rådmannen sitt vedtak:

Det vert med heimel i plan- og bygningslova § 20-2, jf. §§ 20-3, 21-2 og 20-1 a), gjeve rammeløyve for riving av eksisterande bustad og verkstad samt oppføring av nytt bustadhus med atelier/skulptursamling/naust på gnr 51, bnr 12,160 på Laupsa i Øystese.

Løyve vert gjeve på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist på godkjent situasjonsplan. Toleransekravet for plassering i horisontalplanet er +/-50 cm., forutsett at minsteavstandar i § 29-4 i plan- og bygningslova naboerklæring ikkje vert krenka. Vertikal toleranse er sett til +/- 20 cm.
2. Når bygningen er utsett / grunnmur er støypt skal plassering koordinatfestast . Data må og innehalda plassering av evt. nye vatn- og avløpsleidningar inkl. stoppekran og tilkoplingspunkt. Arbeidet kan utførast av kommunen eller føretak som er godkjent for oppmålingsteknisk prosjektering og utføring.

I samband med søknad om ferdigattest skal data om tiltakets plassering slik det er utført leverast kommunen for ajourføring av kartdatabase. Data skal leverast som ei digital koordinat-fil eller etter SOSI - standard.

3. Vilåret for naustet er bygget og grunnen vert prosjektert og dimensjonert og sikra mot stormflo.
4. Avfallsplan og miljøsaneringsplan skal ligge føre før igangsetting av rivearbeidet jamfør pbl § 29-8og TEK17 § §9-6 og § 9-7.

Godkjende teikningar

- Situasjonsplan M 1:1000 datert 080519 vedlegg D1
- Situasjonsplan M 1:200 datert 080519 vedlegg D2
- Plan naust M 1:100 datert 080519 vedlegg E1
- Plan bustad underetasje M 1:100 datert 080519 vedlegg E2
- Plan bustad hovudplan M 1:100 datert 080519 vedlegg E3
- Plan bustad toppetasje M 1:100 datert 080519 vedlegg E4
- Snitt M 1:100 datert 080519 vedlegg E5
- Fasade SV M 1:100 datert 080519 vedlegg E6

- Fasade NV M 1:100 datert 080519 vedlegg E7
- Fasade NA M 1:100 datert 080519 vedlegg E8

Ansvar

Tiltakshavar er ansvarleg for at tiltaket vert utført i samsvar med krav gitt i plan- og bygningslova med forskrifter.

Vangdal Alv Martin Ark MNAL orgnr 970 288 732 erklærer ansvar for søkerrollen og ansvarleg prosjekterande for arkitektur og uteareal, plassering, bygningsfysikk i tiltaksklasse 1.

Vi minner om ansvarleg søkjar (SØK) sitt ansvar i samband med avslutning av prosjektet og framsending av "Søknad om ferdigattest", gjennomføringsplan, m.v. – jf. pbl. § 21-10 og SAK 10 §§ 8-1 og 8-2. Tiltaket kan ikkje takast i bruk før ferdigattest (evt. mellombels bruksløyve) ligg føre. Tilsyn med tiltaket vil kunne utførast inntil 5 år etter ferdigattest er gitt. Arealjusteringar som følgje av tiltaket vert ajourført i matrikkelen.

Klage

Det vert gjort merksam på at vedtaket kan påklagast, jf. § 1-9 i plan- og bygningslova og § 28 i forvaltningslova. Klagefrist er tre veker etter at melding om vedtak er motteke, jf. forvaltningslova §29. Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Vestland, men sendast til Kvam herad.

Dersom tiltak vert sett i verk *for* klagefristen er gått ut, eller før det føreligg endeleg vedtak etter handsaming av eventuell klage, må tiltakshavar bera kostnadene med eventuell seinare retting av tiltaket.

Informasjon:

Dersom tiltaket ikkje er sett i gang seinast 3 år etter at løyve er gjeve, fell løyvet bort. Jf. plan- og bygningslova § 21-9.

Det vert gjort merksam på at de med visse unntak har rett til å sjå dokumenta i saka, jf. forvaltningslova §§ 18 og 19. Skulle de ha ynskje om innsyn kan Kvam herad kontaktast eller de kan nytta tenesta "Innsyn" på vår heimeside.

Liste med vedlegg som det er referert til eller sitert frå i saksframstillinga:

Andre dokument i saka:

22.05.2019 Søknad om rammeløyve på gnr 51 bnr 12-160
 28.11.2018 Oppfølging av etterlysing av godkjende teikningar med brygga.
 24.05.2017 Vilkår om dokumentasjon er oppfylt.
 10.04.2017 Dokumentasjon Leiteeigedomen

06.04.2017 Oversending av krav til kulturfagleg dokumentasjon.

06.04.2017 Oversending av krav til kulturfagleg dokumentasjon.

03.04.2017 17/4125 Kulturfagleg dokumentasjon i Kvam. Grunnlag for dokumentasjon av møbelverkstaden på Laupsa

24.03.2017 Kopi av Kvam herad sitt brev datert 16.03.2017

24.03.2017 E-post om å få tilsendt brev 16.03.2017

22.03.2017 Etterlyser tilbakemelding.

16.03.2017 Kulturfagleg dokumentasjon i Kvam

03.03.2017 Dokumentasjon Laupsa

03.03.2017 Etterlyser vedlegg

28.02.2017 Bildedokumentasjon

28.02.2017 Dokumentasjon Laupsa

28.11.2016 Vedtak NPB 079/16 - Klage på NPB 024/16 vedtak om å innvilge dispensasjon til riving av eksisterande bustad/verkstad og oppføring av n bustad og naust på gnr 51 bnr 12.

07.11.2016 Kommenterarar til brev av 04.11.2016

04.11.2016 Informasjon om kva dokument som vart sendt til Fylkesmannen i forkant av møtet 4. oktober 2016. Vidare saksgang.

27.10.2016 Etterlyser dokument på innsyn

21.10.2016 Situasjonsskart

20.10.2016 Svar på oppfølging av byggjesøknad på gnr 51 bnr 12,160.

19.10.2016 Oppfølging av byggjesøknad på gnr 51 bnr 12,160.

29.08.2016 Ynskje dialog i klagesak på gnr 51 bnr 12,160, Laupsa i Kvam herad. Nye opplysningar - m.a. tilstandsrapport.

29.08.2016 Referat møte 16. august 2016.

23.08.2016 Svar på avtalt møte med Fylkesmannen

15.08.2016 Tilstandsrapport

28.07.2016 Ttilstandsrapport for Kalhageneset 9, Øystese.

05.07.2016 Vedr. adresse

01.07.2016 Uttale

01.07.2016 Uttale frå Kabuso

01.07.2016 Ny utsending av brev etter retur frå posten "Ukjent adresse".

10.06.2016 Behov for supplerande opplysningar før klage på NPB 024/16 vert handsama. Oppsettande verknad.

10.06.2016 Svarbrev til Fylkesmannen - Klage vedr. vedtak om dispensasjon riving og oppføring av bustad

30.05.2016 Innhenting av uttale til klage.

30.05.2016 Klage på vedtak om dispensasjon for riving og oppføring av bustad, garasje m.v

30.05.2016 Kvam - Gnr 51 bnr 12 og 160 - Laupsa - Dispensasjon til riving og oppføring av nytt bustad og garasje

24.05.2016 Oversending av brev frå Statens vegvesen

12.05.2016 Vedkommande dispensasjon frå kommuneplanen for tiltak - gnr. 51 bnr. 12 og 160

09.05.2016 Vedtak NPB 024/16 - Søknad om dispensasjon frå kommuneplan for tiltak på gnr 51 bnr 12,160. Rive verkstad og bustadhus. Nytt bustadhus, naust og tilbygg på atelier.

11.04.2016 Eigarforhold vedr. atelier på Laupsa

06.04.2016 Uttale - Kvam - Gnr 51 bnr 12 160 - Laupsa - Dispensasjon til riving og oppføring

09.03.2016 Innhenting av uttale til dispensasjonssøknad for tiltak på gnr 51 bnr.12,160 Laupsa, Kvam herad. Riving av møbelverkstad,hus og

oppføring av nytt bustadhus
24.02.2016 **Fristforlenging**
25.01.2016 **Laupsa atelier - kort biografi**
25.01.2016 **Pålegg om å sikre området rundt bustadhuset på gnr 51 bnr 12,
Kalhageneset 11.**
22.01.2016 **Referat frå synfaring 14. januar 2016**
22.12.2015 **Vedkommande avkøyrse - Fv. 7 - Gnr. 51 bnr. 12 og 160 - Gamle
Dalaveg 124 -**
04.01.2016 **Fristforlening**



Kvam Kontrollutval v/Roald Breistein

Vår ref.: DokumentID 24/9685

Dykkar ref.:

Dato: 04.04.2024

INFORMASJON TIL KONTROLLUTVALET ANG. EIN KLAGE PÅ BYGGESAK PÅ GNR. 51 BNR. 12 OG 160

Kontrollutvalet og kommunen fekk eit brev stila som ein klage frå dotter av eigar av gnr. 51 bnr. 2, som gjeld naboeigedomen gnr. 51 bnr. 12 og 160. Klagen gjeld ei byggesak som starta i 2015.

Administrasjonen har sendt dotter av eigar av gnr. 51 bnr. 2 eit svar på brevet. Vedlagt finn de administrasjonen sitt svar med vedlegg. Administrasjonen vil orientera om saka i neste kontrollutvalsmøte.

Helsing

Heidi Ørjansen

Einingsleiar plan og byggesak

Telefon: 905 41 203

Brevet er godkjent elektronisk og har difor inga underskrift.

Mottakarliste:

Kvam Kontrollutval
v/Roald Breistein

Vedlegg:

04.04.2024

04.04.2024

04.04.2024

Tittel:

Svar på spørsmål til byggesak på gnr. 51 bnr. 12 og 160, Laupsa.

Notat gjeldande grenser og tiltak i sjø og vassdrag

Svar på spørsmål om tiltak på gnr. 50 bnr. 12, 160 på Laupsa.

Vedlegg:	Tittel:
04.04.2024	Fullmakt gnr. 51 bnr. 2
04.04.2024	Matrikkelbrev gnr. 51 bnr. 160
04.04.2024	Matrikkelbrev gnr. 51 bnr. 12
04.04.2024	Habilitetsvurdering



Anita Iren Laupsa
Revahjellane 97
5261 INDRE ARNA

Vår ref.: DokumentID 24/7351

Dykkar ref.:

Dato: 03.04.2024

SVAR PÅ SPØRSMÅL TIL BYGGESAK PÅ GNR. 51 BNR. 12 OG 160, LAUPSA.

Viser til dine spørsmål til byggesaken på gnr. 51 bnr. 12 og bnr. 160. I brevet svarar administrasjonen ut dei spørsmåla du hadde til byggesaka.

Poltisik handsaming

I dispensasjonsvedtaket som Næring-, plan- og bygningsutvalet gjorde i 2016 ligg det svar på fleire av dine spørsmål til kommunen. Rådmannen si innstilling til utvalet var å innstille på avslag av byggesaka, dette vart endra av utvalet til ein positiv innstilling, jf. vedtak NPB 024/16 den 03.05.2016. Det kom klage på vedtaket, klagen vart teke til følgje og det vart gjort endringar i vedtaket, begge vedtak er kopiert inn i teksten under.

Vedtak NPB 024/16 – 03.05.2016:

Med heimel i pbl-lova § 19-2 vert det gitt dispensasjon frå § 1-8, §1-1 og plankrav i kommuneplanen for Kvam. Det blir sett vilkår om at naust blir trekt tilbake slik at 5 meters byggegrense blir stetta. Det vert vidare sett vilkår at kai plasseringa sikrar tilflot på eigen eigedom.

Grunngjevning:

- *Mekling med fylkesmannen for reguleringsplanen som er til handsaming har godteke ein byggegrense til sjø på 5 meter, dermed tek ein utgangspunkt i denne og at den generelle byggegrensa i §1-8 fell bort.*
- *Område er privat i dag og det er tenkt i framtidig regulering at område skal framstå som privat. Det er opna for bustadhus i reguleringsplan som er til handsaming. Det er ikkje tenkt fråplanleggjar sin side at dette er eit bevaringsområde der bygga må beståsom i dag.*
- *Naust blir trekt tilbake slik at det stetter 5 meters byggegrense.*
- *Tilkomst til tomta er løyst, jf. avtale med nabo.*
- *Det skal lagast eit atelier i bustadhuset som blir tilgjengeleg for ålementa slik at folk kan kome å sjå Øystein Laupsa sine verk.*
- *Ålementa har fått tilgang til mange andre tilgrensande areal i strandsone i forslag til*

- ny reguleringsplan, dette er også avklart med fylkesmannen i mekling.
- Det kan ta lang tid før reguleringsplan for området blir vedteke, det er ikkje nødvendig ressursar hverken hos kommune eller tiltakshavar for å fullføre planen.
 - Det er positivt at ein familie vil flytte til Kvam, i staden for at staden skal få eit endå større forfall. Tilslutt blir dette eit område som blir farleg for ålementa og området måsperrast av.
 - Kvam NPB meiner med dette at fordelane er klart større enn ulempene, søknaden er i tråd med pågåande reguleringsplan og tek omsyn til dei momenta som har kome fram i meklinga mellom Kvam herad og fylkesmannen. Overordna plan blir derfor ikkje vesentleg sett til side av denne dispensasjonssøknaden.

Vedtak NPB 079/16 - 22.11.2016

Kvam nærings-, plan- og bygningsutval tar klagen til følgje, og endrar vedtaket i sak 024/16, jf fvl. § 33 (2).

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gitt dispensasjon frå pbl § 1-8. Vedtaket er grunngjeve med at intensjonen med verken strandsonevernet i pbl § 1-8 eller føremålsparagrafen pbl § 1-1 blir vesentleg sett til sides.

Kvam NPB utval grunngjev dette med følgjande:

- Kvam NPB utval stiller som vilkår om det vert gjennomført ein kulturfagleg dokumentasjon av verkstaden for å ivareta omsynet til kulturmiljøet. Rapporten må utarbeidast av tiltakshavar og sendast til heradet saman med søknad om løyve til riving og nybygg. Rapporten skal utarbeidast av eit føretak med nødvendig kulturfagleg kompetanse og i samarbeid med Kvam herad.
- Kvam NPB utval stiller som vilkår at den delen av eigedomen som er knytt til visningsdelen for Øystein Laupsa sitt arbeid og virke skal vere tilgjengeleg for ålmenta. Det omfattar brygge, kai, gangareal, atelieret, visningsrom og arealet som naturleg høyrer til dette.
- Naust blir trekt tilbake slik at det stetter 5 meter byggjegrænse, jf revidert sit.plan. Dette er i samsvar med krav stilt av fylkesmannen under mekling av reguleringsplanen for Laupsa, som er under handsaming.
- Gangveg vert flytta inn på eigen grunn og er ikkje lenger i konflikt med almennen interesser i strandsonen eller føreslått friområde i pågåande reguleringsplan.
- Området er privat i dag. Det er tenkt i framtidig regulering at område skal framstå som privat. Det er opna for bustadhus i reguleringsplanen som er til handsaming. Det er ikkje tenkt frå planleggjar eller tiltakshavar si side at dette er eit bevaringsområde der bygga må bestå som i dag.

- Tilkomst til tomte er løyst jf. avtale med nabo.
- Det skal lagast eit utstillingslokale i bustadhuset i tillegg til atelieret, som vert tilgjengeleg for ålmenta slik at folk kan kome og sjå Øystein Laupsa sine verk.
- Det kan ta lang tid før reguleringsplanen for området blir vedteke. Det er ikkje nødvendig ressursar verken hjå kommunen eller tiltakshavar til å fullføre planen.
- Det er positivt at ein familie vil flytte til Kvam i staden for at eigedomen skal få eit endå større forfall. Til slutt blir dette eit område som blir farleg for ålmenta og området må sperrast av.
- Kvam NPB utval meiner med dette at fordelane er klart større enn ulempene. Søknaden er i tråd med pågåande reguleringsplan, og tek omsyn til dei momenta som har kome fram i meklinga mellom Kvam herad og fylkesmannen. Intensjonen med strandsonevernet i pbl § 1-8 eller § 1-1 blir ikkje vesentleg sett til side av denne dispensasjonssøknaden.

Dispensasjon vert gitt på følgjande vilkår:

- Tiltakshavar skal i samarbeid med Kvam herad utarbeidde ein kulturfagleg dokumentasjon av verkstaden med faste og lause kulturminner. Rapporten skal ligge føre saman med søknad om byggjeløyve.
- Tiltaket skal utformast innafør dei rammene som framgår av reviderte teikningar.
- Publikum skal ha tilgang til museumsdelen på eigedomen (atelier, museum i kjellar av bustadhuset, kai).
- Kaien skal plasserast slik at det er sikra tilflot til kaien på begge sider på eigen eigendom.

Nye bygg nærmare enn 1 meter frå eigedomsgrensa

Etter signert avtale av eigar av gnr. 51 bnr. 2, så er det gitt løyve til plassering 1 m frå grensa. Når det føreligg ein avtale om å tillata bygging nærmare enn 4 meter, så har Kvam herad heimel til å godkjenne plasseringa etter plan og bygningslova § 29-4 a. Visertil vedlagt avtale signert datert 27.10.2015. Avtalen gjeld for atelier og bustadhus.

For garasjen, så er denne under 50 m², og då er det opning i plan- og bygningslova å plassere ein garasje nærmare enn 4 meter frå nabogrensa, jf. pbl. § 29-5 punkt b.

Uttrekk frå pbl. § 29-4:

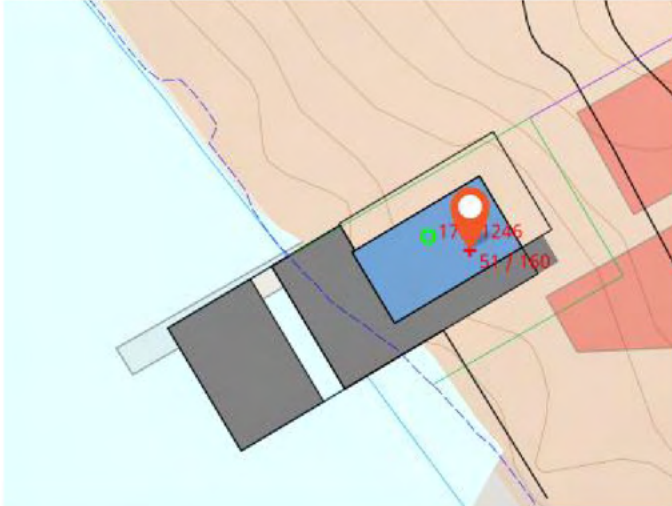
«Kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense:

- a. når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller
- b. ved oppføring av frittliggende garasje, uthus og lignende mindre tiltak»

Spørsmål om usikre grenser

I matrikkelen til kommunen så er kvaliteten på grensene gitt.

For egedomen på gnr. 51 bnr. 160 så er det følgjande kvalitet på egedomsgrensene:



Egedomen vart oppretta i 2005 og egedomen er registrert med grenser som har god kvalitet. Matrikkelbrev for gnr. 51 bnr. 160 ligg som vedlegg, der ligg det informasjon om kvaliteten på grensemerkene.

For egedomen på gnr. 51 bnr. 12 så er det følgjande kvalitet på egedomsgrensene:



Fargekodene i kartet på linene seier noko om kvaliteten til grenselinene.
Oransj line: Lite nøyaktige grenser
Lilla line: Mindre nøyaktig målingar og TK
Blå stipla line: Hjelpeline vannkant

For 51/12 er det dårleg kvalitet på dei fleste grenselinene. Matrikelbrev for gnr. 51 bnr. 12 ligg som vedlegg. I dokumentet finn de svar på kvaliteten på grenselinene. I byggesaker der det er usikre grenser, så er tilrådinga frå kommunen at eigedomsgrenser vert klarlagt med god kvalitet før planlegging og prosjektering av nye bygg. Dette er tema kommunen normalt tek opp i ein førehandskonferanse. Saka begynte i 2015 og det er ikkje gjennomført ei førehandskonferanse og det er heller ikkje stilt krav om klarlegging av grenser i denne saka.

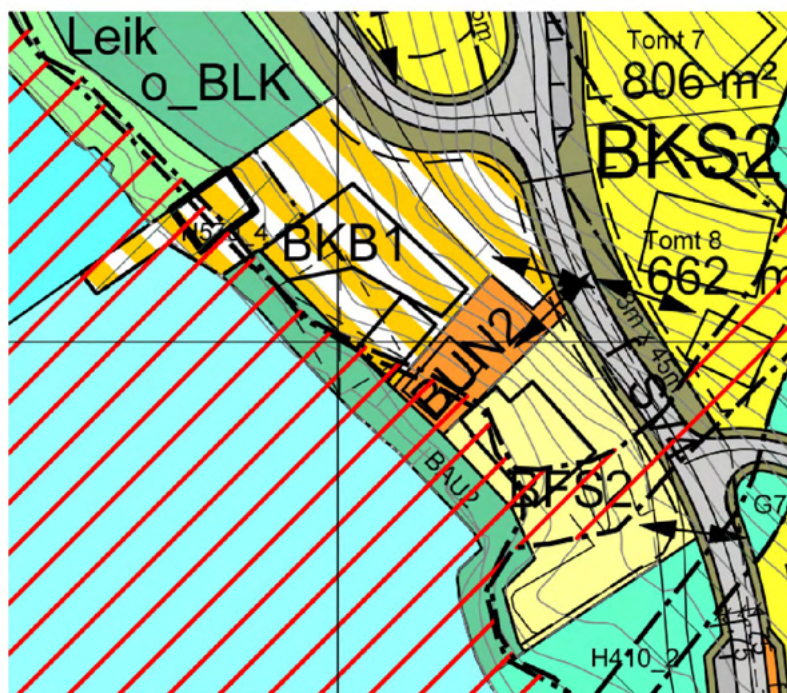
Det vert vist til jordskiftesak i prosess, den vert ikkje kommentert av administrasjonen. Når jordskiftesaka er ferdig vert den registrert inn i matrikkelen av kommunen.

Båtopptrekk

Det vert vist til at det er teikna inn eit båtopptrekk mellom 51/12 og 51/56 i pågåande plan for Laupsa og kvifor det er gitt løyve til å bygge så nærme.

Reguleringsplanen for eigedomen gnr. 51 bnr. 2 er ikkje ein vedteken plan og kommunen kan ikkje handsama byggesaker etter eit planforslag. Skissa under viser forslag til

reguleringsplan. Området mellom dei to eigedomane er sett av til naustformål, det er tillate med eit naust på 40 m² i formålet. Formål mellom naust og sjø er sett av til anna uteopphaldsareal – hage. I føresegnene for anna uteopphaldsareal så står det at eksisterande murar og installasjonar kan stå og det kan etablerast bryggje på pålar. Det er ikkje nemnd at det er opning for båtopptrekk slik føresegnene er utforma per no. Men desse er ikkje gjeldande og det er kommuneplanen sin arealdel som er gjeldande for aktuelt område.



Strandpromenade

I førre kommuneplan så vart stranda på Laupsa sikra som eit område som skulle vere tilgjengeleg for ålmenta. I gjeldande kommuneplan, så er ikkje arealet sikra på same måte. Det er gitt byggeformål heilt ned til sjøkanten for aktuell tomt. Så det er ikkje tenkt at kommunen skal legge til rette for ein strandpromenade langs stranda i dette området. Forslag til framtidig reguleringsplan legg heller ikkje opp til ein slik promenade.

Parkering og veg

Kommunen har ikkje ansvar for parkering i samband med gjennomføring av private arrangement på privat eigedom. Om dei må nytte andre sitt areal for å parkere, så er dette eit privatrettsleg forhold der kommunen ikkje har ei rolle.

Tiltak på privat veg,

Det er ikkje søkt om tiltak på privat veg i byggesaka. Dermed ligg det ikkje føre dokumentasjon hos kommunen på tiltak som er gjennomført på privat veg. Kommunen må i så fall føre dette opp på lista over ulovlege tiltak som er gjennomført. Kommunen må

vidare vurdere om tiltaket er så alvorleg at me må følgje det opp eller om kommunen vurderer at tiltaket er av mindre betydning og vurdere dette opp mot andre ulovlege tiltak som er meldt inn til kommunen.

Kollektorslange i sjø

For tiltak i sjø så har kommunen ved juridisk rådgjevar laga ei betraktning rundt eigedomsforhold i sjø i samband med ei anna sak, mykje av dei same reglane vil gjelde i denne saka. Notatet til juridisk rådgjevar ligg som vedlegg til brevet. Dersom det oppstår skade på kollektorslagen, så vert dette eit forhold mellom den som eig tiltaket og den som gjer skade på tiltaket. Ein skade på private tiltak har er ikkje ein sak kommunen der har ei rolle. Viser til vedlagt notat og svar på spørsmål om kollektorslange datert 14.2.2024.

Byggetiltaket

Byggetiltaket er godkjend med dei bygga som er omsøkt i byggesaka. Det varierer frå reguleringsplan til reguleringsplan kor mange bygg ei tomt kan sette opp. Kommunen har godkjent bygget slik det er søkt om i søknaden, rive verkstad og bygge nytt bustadhus, naust og tilbygg på atelier. Bygget vert registrert som eit bustadhus i matrikkelen til kommunen. Det er ikkje buplikt i Kvam herad.

Habilitetsvurdering

Det vert sett spørsmål ved habiliteten til sakshandsamar for byggesaka. Kommunen sin juridiske rådgjevar har gjennomført ei habilitetsvurdering. Vurderinga sin konklusjon er at sakshandsamar ikkje vert vurdert som inhabil etter reglane i forvaltningslova. Sjølv vurderinga ligg som vedlegg til brevet.

Korrespondanse

Det kjem fram at de opplever at kommunen ikkje svarar e-poster eller tek telefonen, og at svara kjem seint og etter purring frå spørsmålsstillar. Slike opplevingar er vanskeleg å undersøka i etterkant for å finna ut kva som kan ha skjedd, men kommunen vil uansett beklaga at de har hatt slike opplevingar.

Helsing

Heidi Ørjansen

Einingsleiar plan og byggesak

Telefon: 905 41 203

Brevet er godkjent elektronisk og har difor inga underskrift.

Mottakarliste:

Anita Iren Laupsa

Revahjellane 97

5261

INDRE ARNA

Vedlegg:**Tittel:**

08.03.2024

Notat gjeldande grenser og tiltak i sjø og vassdrag

08.03.2024

Svar på spørsmål om tiltak på gnr. 50 bnr. 12, 160 på Laupsa.

08.03.2024

Fullmakt gnr. 51 bnr. 2

08.03.2024

Matrikkelbrev gnr. 51 bnr. 160

08.03.2024

Matrikkelbrev gnr. 51 bnr. 12

15.03.2024

Habilitetsvurdering



NOTAT

Dato: 02.11.2023

Frå Bente Valland Bovim

Vår ref: 23/45-321/N-510//BENTOL

Notat gjeldande grenser og tiltak i sjø og vassdrag

Problemstilling:

Det er kome spørsmål gjeldande retningsliner i høve spreidd fortøyning av småbåtar i Kvam herad, både i sjø og vassdrag. Det er vidare stilt konkret spørsmål om det eksisterer nokre avstandsbegrensningar frå strandlinje til fortøyingsbøye, og kor langt ein kan gå for å privatisera i sjø eller vassdrag utan søknad.

Når det gjeld kva type tiltak som eventuelt er søknadspliktig må dette avklarast med plan- og byggesaksavdelinga, og vert ikkje svart ut i dette notatet. Ved vurderinga av om noko er søknadspliktig er det dei konkrete tiltaka som må vurderast, uavhengig av om tiltaket skal plasserast på eige grunn eller i område der grunneigar har visse rettar.

Vurdering av saka:

Det ligg ikkje føre retningsliner i Kvam herad i høve spreidd fortøyning av småbåtar, verken når det gjeld avstandsbegrensning eller korleis ein skal leggje ut slik fortøyning. Ein må difor sjå på gjeldande regelverk og rettspraksis knytt til dette.

Det er ved vurderingar av rettar i sjø i fleire avgjerder lagt vekt på lokal sedvane. Eg er ikkje kjend med at det ligg føre lokal sedvane som gjeld for heile Kvam herad. Ein kan likevel ikkje sjå vekk frå at det kan ligga føre sedvane for enkelte strandområde i kommunen. I så tilfelle kan det vera mogleg at desse vil verta vektlagt dersom ei sak om rettar i sjø kjem på spissen¹.

Grenser og tiltak i sjø:

Det er sikker og svært langvarig praksis for at den som eig stranda og eig eit stykke ut i sjøen, og utgangspunktet er at eiegdomsgrensa går ved marbakken eller ved to meters djupn ved fjøre sjø der det ikkje er marbakke. Dette er lagt til grunn i ei rekke høgsterettsdommar.² Reglane har etter kvart blitt slik at marbakken vert rekna som den generelle hovudregel, men at to metersregelen vert lagt til

¹ I den retning sjå Rt- 2011 s. 556 avsnitt 46.

² Sjå mellom anna Rt. 1856 s. 682, Rt. 1889 s. 633, Rt. 1889 s. 33, Rt. 1896 s. 500 for dommar om marbakke. Dette er fylgt opp i seinare rettspraksis. For dommar om 2 meters djupn ved fjøre sjø sjå mellom anna Rt. 1915 s. 704, Rt. 1923 II s. 48, Rt. 1927 s. 248, Rt. 1969 s. 613 og for nyare dommar Rt. 2005 s. 1577 Florø Hamm, Rt. 2011 s. 556 og HR-2019-280-A.

grunn der det ikkje finst marbakke.³ Der tometersregelen slår inn gårgrensa på to meters djupn uansett om det er langgrunt eller brådjupt.⁴

Det vil seie at ein må leggje til grunn at ein grunneigar av sjøeigedom (strandeigar) har rett til å leggje ut ei fortøyingsbøye for småbåt så lenge han er innanfor marbakke, alternativt 2 meter djupn ved fjøre sjø. Av dette føl det og at det kan vera ulikt frå eigedom til eigedom kor langt ut i sjø ein kan leggje mellom anna fortøyingsbøye, alt etter korleis sjøbotn er utanfor eigedomen.⁵

Spørsmålet vert vidare om strandeigar har lov til å leggje ei fortøyingsbøye eller eit fortøyinganlegg utanfor eigedomsgrensene som nemnt over.

Det er klart at ein strandeigar kan ha rettar som går utover dei eigedomsgrensene som er nemnt over. Dette kan vera ulike einerettar, som mellom anna rett til laksefiske, rett til «faste» naturressursar og fridom til å gjera utfylling eller ankra opp faste installasjonar.⁶ Ein har og nytta omgrepet «strandrettar» som eit samleomgrep for fleire av desse rettane.⁷

Slike einerettar ev. strandretten må sjåast i samanheng med, og vurderast opp mot, ulike allemannsrettar. Døme på dette er retten til ferdsel, retten til bading, retten til å dra ein båt kortvarig opp på strand i utmark⁸ eller retten til å fiska i vassdrag⁹. Dei må og sjåast i samanheng med offentleg styring av arealbruk i sjø¹⁰.

Dette er eit stort tema, og det er ikkje rom for å gå inn på temaet i full breidde i eit notat som dette. Eg vel difor å gje ei kort oppsummering av den retten som er aktuell for gjeldande problemstilling.

I denne saka er det strandeigar sin rett til eller moglegheit for å etablere fortøyingsbøye på sjøgrunnen framføre sitt land som skal vurderast.

I norsk rett er fortøying av båt ingen allemannsrett, jf. føresetnadsvis friluftsløva § 7. Ei n strandeigar sin rett til å fortøye ein båt har grunnlag i strandeigar sin eigedommsrett jf. drøftinga over. Utanfor eigedomsgrensene ligg retten til fortøying av båt under strandeigar sin einerett til utnytting av sjø utanfor sin eigedom.¹¹

I dag har ein i Noreg ikkje noko ålmenne reglar om kor langt ut i sjøen strandretten/ulike einerettar strekkjer seg.¹² Det er difor ikkje mogleg for Kvam herad å sei noko generelt om kor langt ut ei fortøyingsbøye kan plasserast. Kor langt ein slik rett til fortøying vil strekkje seg vil vera ei konkret vurdering, der ein må sjå på kva som er konkurrerande motståande interesser. Desse kan variera frå sak til sak¹³.

³ Sja «Strandrett», Universitetsforlaget, 2010, Ingunn Elise Myklebust, særleg kap. 3.3 og «Litt om strandrett og tingsrett i sjøen», Jussens Venner, 2018/6, Erlend Baldersheim, kap. 3.4, s. 368

⁴ Sja Rt. 2011 s. 556 og «Litt om strandrett og tingsrett i sjøen», Jussens Venner, 2018/6, Erlend Baldersheim, kap. 3.4, s. 368

⁵ Eg går i dette notatet ikkje nærare inn på vurderingar knytt til ujamn havbotn utanfor strandlinja.

⁶ Sja «Litt om strandrett og tingsrett i sjøen», Jussens Venner, 2018/6, Erlend Baldersheim, kap. 3.5.2, s. 373

⁷ Høgsterett har skildra omgrepet «strandrett» i Rt. 1985 s. 1128 på s. 1131-1132. Sja og «Strandrett», Universitetsforlaget, 2010, Ingunn Elise Myklebust.

⁸ For desse doma sjå friluftsløva

⁹ Sja Lakse- og innlandsfisklova § 18

¹⁰ For nærare om dette tema sjå «Strandrett», Universitetsforlaget, 2010, Ingunn Elise Myklebust.

¹¹ Strandeigar sin rett til båtferste er stadfesta av Høgsterett i Rt. 1987 s. 629 Oksval Båthavn, og retten til båtferste er og omtala som del av strandretten i RG. 1984 s. 560 (Gulating lagmannsrett).

¹² Sja «Strandrett», Universitetsforlaget, 2010, Ingunn Elise Myklebust, kap. 8.2.5 s. 259.

¹³ Som eksempel på vurdering av motståande interesser sjå RG. 1979 s. 1042 (Agder lagmannsrett).

Når det gjeld omsynet til eventuelle naboar er det gjennom rettspraksis klart at det ikkje er tale om eit prinsipp om «fyrst i tid, best i rett»¹⁴. Det vil seie at ein må ta omsyn til at naboeigedomane kan ha rettar som ikkje kan krenkast.

Det er vanskeleg å seie noko generelt om kva rettar ein strandeigar har ved motstrid med naboane sine rettar. Det same gjeld ved bruk der gjerne ingen strandeigar har særskilte/verneverdige rettar, men der fleire kan ha interesse av å bruka arealet. Dette må vurderast ut frå dei konkrete tilhøva i den einskilde saken.¹⁵

Spørsmålsstillar spør om det er tilstrekkeleg å verta einig med naboen, og svaret er at ein kjem nok langt om ein kjem til semje med naboen/naboane om tiltak som kan råka deira interesser.

Grenser og tiltak i vassdrag:

Når det gjeld eigedomsgrenser i vassdrag vert det vist til Lov om vassdragene (vassdragsloven) av 15.03.1940. Vassdragsloven §§ 2-4 seier korleis eigedomsgrensa skal fastsetjast for elv eller bekk og innsjø. Lova sin § 5 seier noko om retten til å få fastslått og oppmerka grenser i vassdrag.

Det føl av Karnov lovkommentar at «[b]åde §§ 2 og 3 bygger på en alminnelig regel om at eiendommer som støter til vassdrag og innsjø, omfatter også grunnen i vassdraget og innsjøen til de møter eiendommene på den motsatte side, jf. bl.a. Rt-1968-1261, Rt-1981-228 og vannressursloven § 13 første ledd». Vidare heiter Karnov lovkommentar at «[f]astsettelsen av eiendomsgrensene i vassdrag kan ha betydning for bl.a. fiskeretten og rett til masseuttak».

Når det gjeld eigedomsgrenser føl det av vassdragsloven § 2, som gjeld elv eller bekk, at:

Når elv eller bekk danner skillet mellom eiendommer, skal grensen gå etter djupålen i vassfaret, hvis ikke annet følger av særlig hjemmel.

Eigedomsgrenser for innsjø føl av vassdragsloven § 3, der det står som fylgjer:

Hvor eiendommer som ligger på hver sin side av en innsjø støter til hverandre under vatnet, skal grensen, hvis ikke annet følger av særlig hjemmel, gå slik at hvert sted på bunnen tilhører den landside som det nærmest er en fortsettelse av.

Når det gjeld større innsjøar er det eigen regel for midstykke i innsjøen, der det er praksis for at desse er offentlege eller eigarlaus. Eg går ikkje nærare inn på denne regelen i dette notatet.

Hovudregelen for eigedomar som ligg på kvar si side av eit vassdrag er altså at eigedomsgrensa skal gå ved djupålen. Men det er ikkje alltid ein innsjø, bekk eller elv har fordjuping i grunnen som har karakter av å vera djupål, eksempelvis der botnen er flat heile vegen. I slike tilfelle er regelen at eigedomsgrensa skal trekkjast ved midtlinja.¹⁶ Midtlinja skal trekkast ved låg vasstand.

Eigedom som ligg på same side av eit vassdrag vert regulert av Vassdragsloven § 4, der det heiter at:

Mellom eiendommer på samme side av et vassdrag skal grensen, hvis ikke annet følger av særlig hjemmel, gå slik at hvert sted på bunnen tilhører den strand som det ved lav vassstand ligger nærmest.

Som ein ser av føresegnene overså vil grunnen utover i vassdrag for det meste vera innanfor eigedomsgrenser. Når det gjeld fortøyning av båt må ein kunne leggje til grunn at fortøyingsbøye kan plasserast innanfor eigedomsgrensene til den aktuelle eigedomen.

¹⁴ Sjø som eksempel Rt. 1961 s. 1114 på s. 1123 og HR-2019-280-A

¹⁵ Som eksempel på at ei fortøyingsbøye var i strid med ein strandeigars rettar i form av mogleg vanskeleggjering av tilkomst og hindring av sikt, sjå RG 1979 s. 1042.

¹⁶ Sjø Rt. 1988 s. 1345 Strondafjorden

Konklusjon:

Svaret på spørsmålet innleiingsvis vert etter dette at:

- Kvam herad ikkje har retningsliner for fortøyning av småbåtar i sjø eller vassdrag.
- Eigedomsgrense i sjø for ein strandeigedom går ved marbakken eller ved to meters djupn ved fjøre sjø der det ikkje er marbakke. Det vil seie at ein må leggje til grunn at ein strandeigar i utgangspunktet har rett til å leggje ut ei fortøyingsbøye for småbåt innan desse grensene.
- Spørsmål om rett til å setje ut fortøyingsbøye utanfor eigedomsgrenser må løysast ut frå gjeldande rettstilstand på området, og vert eit konkret vurdering i dei ein skilde tilhøva. Ei n kan difor ikkje setja ei generell grense for kor langt ut i sjøen ei fortøyingsbøye kan liggje, ei heller kan ei førtøyingsbøye/eit fortøyingsanlegg setjast ut etter eige forgodtbefinnande.
- Avtale med naboar som vert råka av plassering av ei fortøyingsanlegg-/bøye vil i alle tilfelle vera å anbefala.
- Om eit tiltak i er søknadspliktig eller ikkje vert regulert av reglane i plan- og bygningslova.

Mottakarar:

Heidi Ørjansen



Anita Iren Laupsa
Revahjellane 97
5261 INDRE ARNA

Vår ref.: DokumentID 24/4923

Dykkar ref.:

Dato: 14.02.2024

SVAR PÅ SPØRSMÅL OM TILTAK PÅ GNR. 50 BNR. 12, 160 PÅ LAUPSA.

Viser til dine spørsmål om tiltak på gnr. 51 bnr. 12, 160.

Punktvisе svar;

1. Du skriv m.a. at «Hvis Kvam Herad gir eier av 51/1, 160 adgang til å legge kollektorslangen 1 meter fra grensen, så må kommunen/eier ta det økonomiske ansvar, dersom det oppstår skader på kollektorslangen eller båter ved oppankring/opptrekk».
 - a. Svar- Kvam herad er ikkje økonomisk ansvarleg for tiltak på gnr. 50 bnr. 12 eller bnr. 160.

2. Hvor står saksbehandlingen/ har kommunen gitt godkjenning?
 - a. Svar – Oversikt over alle vedtak for pågåande tiltak på gnr. 51 bnr. 12,160;
 - i. NPB sak 024/16 den 3/5-2016 – dispensasjon innvilga
 - ii. NPB sak 079/16 den 22/11-2016 – klage tatt til følge revidert dispensasjonsvedtak
 - iii. DRAD sak 199/19 den 28/6-2019 – rammeløyve til riving av ex. Bustadhus og verkstad, nytt bustadhus med atelier/skultursamling/naust.
 - iv. DRAD 304/20 den 23/9-2020 – igangsettingsløyve for rivingsarbeidet.
 - v. DRAD 189/22 den 25/5-2022 – igangsettingsløyve tiltaket gjelder Geotekn. Prosjektering og konstruksjonssikkerheit betong. Prosj. Sanitær og varmeanlegg. for grunn- betong- og røyrleggjararbeid inkl vedl. G1v3, G4, G5 og G6, for oppføring av Bustadhus på gnr. 51, bnr. 12, 160 på Laupsa i Øystese.
 - vi. DRAD 273/22 den 22/8-2022 – godkjent tilkobling av nytt bustadhus til offentlig vassledning/sjøledning.
 - vii. DRAD 274/22 den 22/8-2022 – utsleppsløyve
 - viii. DRAD 001/23 den 2/1-2023 – igangsettingsløyve for oppføring av nytt bustadhus på gnr. 51 bnr. 12,160
 - ix. DRAD 190/23 den 12/7-2023 – endring av byggjeløyve garasje oppå atelier/parkeringsdekke. 300 m kollektorledning.

- b. Alle vedtak og alle saksdokument i arkivsak 22/2141 er tilgjengelig på www.kvam.no Postlister/Søk etter saker.
3. Kommunens retningslinjer.
- a. Svar - er usikker på kva det vert spurt om her. Retningslinjer for handsaming av byggesøknadene for til tak på gnr. 50 bnr. 12,62 framgår av sakspapira, jf. Punkt 2.
4. Er kollektorslange som skal legges ihht plan- og bygningsloven p 4-2?
- a. Svar - er usikker på kvar det vert spurt om her. Antar du meiner plan og bygningslova § 4-2, men denne paragrafen handlar om planskildring og konsekvensutgreiing. Det er kommuneplanen som styrer arealbruken på gnr. 51 bnr. 12,160, og den planen vart godkjent 8/10-2019. Planprosessen vart runda av med godkjenning i heradsstyret, og det er ikkje krav om planskildring eller konsekvensutgreiing etter denne paragrafen i ein byggesøknad.
5. Er kollektorslange godkjent ihht Forvaltningsloven §14
- a. Svar – er usikker på kva det vert spurt om her. Kvam herad skal som bygningsstyresmakt legge til grunn dei opplysningane ein får inn i søknaden. Forvaltningslova § 14 handlar om «saksførebuing og klage ved pålegg om å gi opplysninger». Me kan ikkje sjå at denne paragrafen gjer seg gjeldande då byggesøknadene har vore vurderte som godt nok opplyste etter forvaltningslova § 17. Me har ikkje gitt pålegg om å få fleire opplysningar.
6. Er dette konsekvens-utredet av kommunen?
- a. Svar –Rådmannen har vurdert søknad om m.a. utlegging av kollektorslangen ut frå dei opplysningane som låg føre i byggesøknaden, og vurdert at den er i samsvar med reglane i kommuneplanen.
7. Er Geodata overlevert Nasjonal Standard?
- a. Svar – Tidspunktet for levering av geodata over tiltak i sjø (leidning) er ved søknad om ferdigattest. Tiltakshavar skal levere geodata til kartverket og Kvam herad.
8. Er legging av kollektorslange ihht Offentlig Standard?
- a. Svar – er usikker på kva standardar du siktar til her. Ansvaret for legging av kollektorslange er plassert hjå dei firma som har tatt på seg det ansvaret, jf. punkt 2. I siste instans er dette tiltakshavar sitt ansvar.
9. Plankart skal vise innhold og rettslige virkninger på en klar og entydig måte. Hvem av dere, kommunen eller eier, tar ansvar for skade på slangen eller evt. båt?

- a. Svar – sjå svar under punkt 1.
10. Blir kollektorslanger som legges i sjø, registrert hos Statens Kartverk?
- a. Svar – sjå svar i punkt 7.
11. Vi som eier av sjøtomt på 51/2 har protestert på at kollektorslangen legges for nært opptil vår sjøeiendom, og at eiere i fremtiden kan skade kollektorslangen. Den er og blir et hinder for oppankring og senker verdien på sjøtomten. Vi stiller spørsmål ved hvorfor de skal legge kollektorslangen så tett inntil naboens sjøtomt, når de har en sjølinje på over 30 meter? Er dette gjort for at de skal beskytte seg selv og utnytte sin eiendom for oppankring/flytebrygger m.m?
- a. Svar - dette kan ikkje Kvam herad svare på.

Helsing

Bjørn Vik

Fagleiar for byggesak og geodata

Telefon: 56 55 06 35

Brevet er godkjent elektronisk og har difor inga underskrift.

**AVTALE
MELLOM**

**TURID LAUPSA
GNR 51/ BNR 2**

OG

**AASHILD GRØNSBERG
GNR 51/ 12 OG 160**

Følgjande avtale er inngått mellom Turid Laupsa eigar av gnr 51/ bnr 2, Laupsa og Aashild Grønsberg eigar av gnr 51/ bnr 12 og 160, Laupsa:

Aashild Grønsberg får med dette løyve til å bygge ny bustad/ naust inntil 1,0m frå felles grense mot søraust. I tillegg kan eksisterande «naust»/ atelier i felles grense mot nordvest vølast. Kai og brygge, som vist på situasjonsplan er einighet om at skal byggast opp att. Vist gangveg til «naust»/ atelier kan byggjast, som vist på situasjonsplan.

Situasjonsplan datert 21.10.2015 er gjeldande og del av avtalen.

Avtale kan, om ynskjeleg, tinglysast av begge partar.

Sted og dato: Austese 27/10 2015.

Sted og dato: Austese 25/10-15

Turid Laupsa.
Turid Laupsa
Gnr 51/ bnr 2

Aashild Grønsberg
Aashild Grønsberg
Gnr 51/ bnr 12 og 160

**For matrikkelenhet:**

Kommune: 4622 - KVAM
Gårdsnummer: 51
Bruksnummer: 160

Utskriftsdato/klokkeslett: 08.03.2024 kl. 11:26
Produsert av: Heidi Ørjansen
Attestert av: Kvam kommune

Orientering om matrikkelbrev

Matrikkelbrevet er hjemlet i «Lov om egedomsregistrering» (matrikkelova) av 17. juni 2005. Etter definisjonen i matrikkelovens § 3 d) er matrikkelbrevet en attestert utskrift av matrikkelen som viser alle registrerte opplysninger om en matrikkelenhet ved oppgitt dato.

Om fullstendighet og nøyaktighet i matrikkelbrevet

Matrikkelen ble etablert ved konvertering av data fra tidligere registre. Det kan variere hvor gode disse dataene er med hensyn på fullstendighet og nøyaktighet. I enkelte tilfeller kan grensepunkt og grenselinjer mangle helt eller delvis eller være feil registrert. Det kan også være feil og mangler ved registrert bygnings- og adresseinformasjon. Fullstendighet og stedfestingsnøyaktighet er generelt bedre innenfor enn utenfor tettbygd strøk. Vær oppmerksom på at for mange matrikkelenheter og bygg hefter usikkerhet ved arealet som oppgis.

For utfyllende informasjon: www.kartverket.no/matrikkelbrev

Matrikkelenhet

Matrikkelenhetstype: Grunneiendom
Bruksnavn:
Etableringsdato: 01.06.2005
Skyld: 0
Er tinglyst: Ja
Har festegrunner: Nei
Er seksjonert: Nei

Jordskifte krevd

Dato	Referanse	Matrikkelenheter
17.11.2023	23-148743RFA-JHOD/JBER	4622 - 51/2, 4622 - 51/12 og 4622 - 51/160

Arealrapport

Tekst	Areal	Kommentar
Beregna areal for 51 / 160	121,4 m2	Ukjent grenseforløp

Eierforhold

Tinglyste eierforhold

Rolle	Status	Føds.d./org.nr	Navn	Bruksenhet	Adresse	Andel
Hjemmelshaver		270179	LAUPSA AASHILD	H0203	ØVRE SÆDALSVEN 10 5099 BERGEN	1 / 1

Oversikt over teiger

(EUREF89 UTM Sone 32)

Løpenr	Type	Hovedteig	Nord	Øst	Høyde	Areal	Merknader
1	Teig	Ja	6697214	347388		121,4 m2	Hjelpelinje vannkant

Forretninger der matrikkelenheten er involvert

Forretning	Forretningsdokumentdato	Tinglysing	Matrikkelføring
Forretningstype	Kommunal saksreferanse	Status	Signatur Dato
Årsak til feilretting	Nettadresse (URL)	Endret dato	
	Annen referanse		
Omnummerering v/kommuneendring	01.01.2020	Tinglyst	smatmynd 01.01.2020
Omnummerering		Omnummerert til: 4622 - 51/160 Omnummerert fra: 1238 - 51/160	

Forretning
Forretningstype
Årsak til feilretting

Forretningsdokumentdato
Kommunal saksreferanse
Nettadresse (URL)
Annen referanse

Status

Tinglysing

Endret dato

Matrikkelføring
Signatur Dato

Opprett ny grunneiendom ved fradeling
Kart- og delingsforretning

01.06.2005

Rolle	Matrikkelenhet	Arealendring
Avgiver	1238 - 51/12	-121,4
Mottaker	1238 - 51/160	121,4

Aktive bygg som er registrert på matrikkelenheten

Bygningsnr: 17 951 246

Løpenr:

Repr.punkt: Koordinatsystem: EUREF89 UTM Sone 32
Nord: 6697215 Øst: 347386

Bygningsendringskode:

Bygningstype: Verkstedbygning

Næringsgruppe: Annet som ikke er næring

Bygningsstatus: Tatt i bruk

Energikilder:

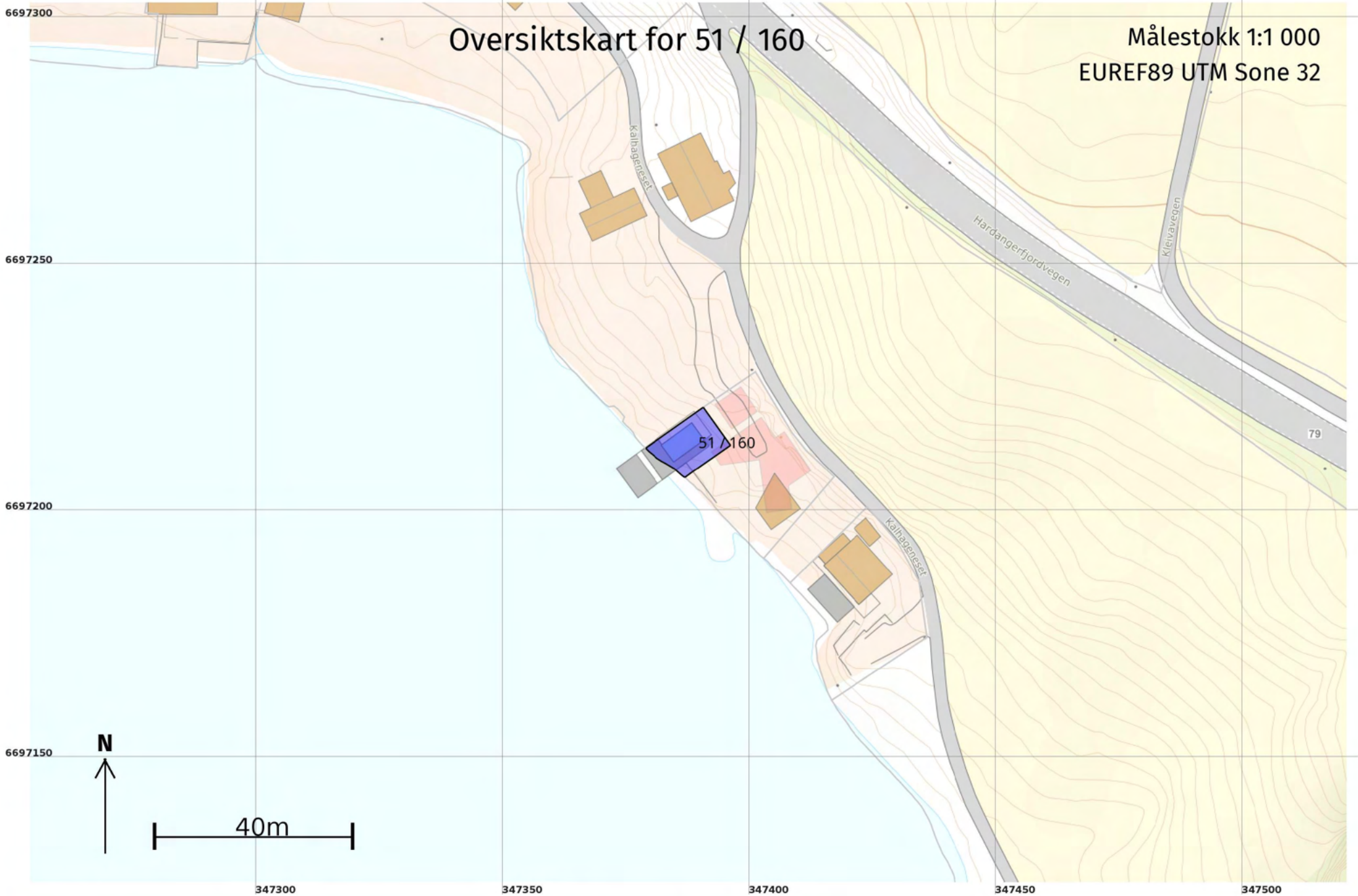
Oppvarming:

Etasjer

Etasje	Antall boenheter	BRA bolig	BRA annet	BRA totalt	BTA bolig	BTA annet	BTA totalt	Alt. areal	Alt. areal 2
H02	0	0	19	19	0	0	0	0	0
H01	0	0	30	30	0	0	0	0	0

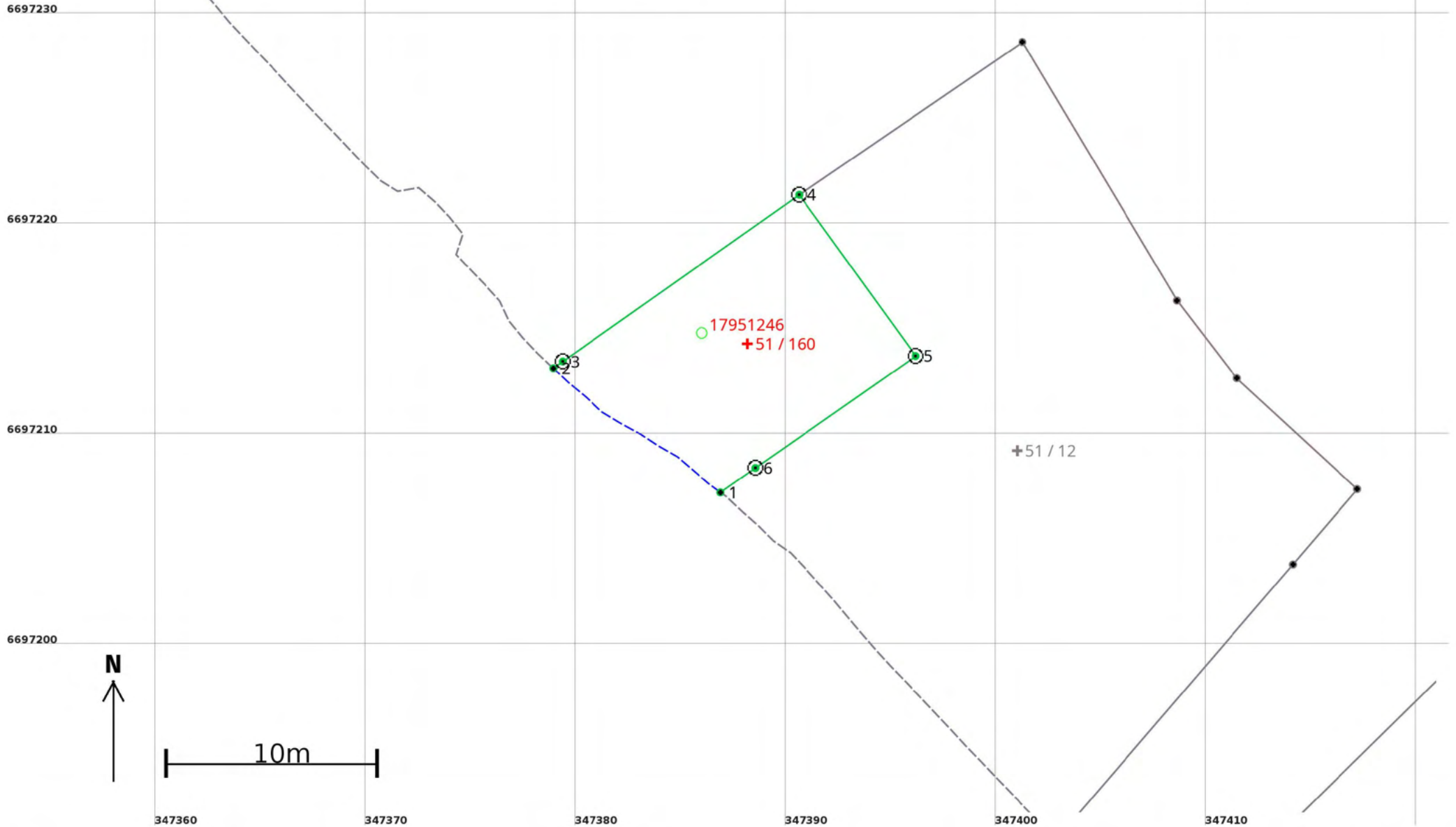
Bruksenheter

Adresse	Bruksenhetsnummer	Bruksenhetstype	Bruksareal	Ant. rom	Kjøkkentilgang	Bad	WC	Matrikkelenhet
		Unummerert bruksenhet	0	0		0	0	51/160



Teig 1 (Hovedteig) 51 / 160

Målestokk 1:250
EUREF89 UTM Sone 32



Areal og koordinater

Areal: 121,4

Arealmerknad: Hjelpelinje vannkant

Representasjonspunkt:

Koordinatsystem: EUREF89 UTM Sone 32

Nord: 6697214

Øst: 347388

Grensepunkt / Grenselinje

Ytre avgrensing

Løpenr	Nord	Øst	Grensemerke nedsatt i / Lengde (m)	Grensepunkttype / Linjeinformasjon	Målemetode	Nøyaktighet (SD i cm)	Radius
1	6697207,41	347386,90		Umerket 9,95 Hjelpelinje vannkant	69 Beregnet	13 36	
2	6697213,32	347378,95		Umerket 0,55	69 Beregnet	13	
3	6697213,64	347379,40		Fjell Offentlig godkjent grensemerke 13,75	91 GNSS: Kodemåling, relative målinger	13	
4	6697221,56	347390,64		Jord Offentlig godkjent grensemerke 9,45	91 GNSS: Kodemåling, relative målinger	13	
5	6697213,90	347396,18		Jord Offentlig godkjent grensemerke 9,29	91 GNSS: Kodemåling, relative målinger	13	
6	6697208,58	347388,56		Fjell Offentlig godkjent grensemerke 2,03	91 GNSS: Kodemåling, relative målinger	13	

**For matrikkelenhet:**

Kommune: 4622 - KVAM
Gårdsnummer: 51
Bruksnummer: 12

Utskriftsdato/klokkeslett: 08.03.2024 kl. 11:28
Produsert av: Heidi Ørjansen
Attestert av: Kvam kommune

Orientering om matrikkelbrev

Matrikkelbrevet er hjemlet i «Lov om egedomsregistrering» (matrikkellova) av 17. juni 2005. Etter definisjonen i matrikkellovens § 3 d) er matrikkelbrevet en attestert utskrift av matrikkelen som viser alle registrerte opplysninger om en matrikkelenhet ved oppgitt dato.

Om fullstendighet og nøyaktighet i matrikkelbrevet

Matrikkelen ble etablert ved konvertering av data fra tidligere registre. Det kan variere hvor gode disse dataene er med hensyn på fullstendighet og nøyaktighet. I enkelte tilfeller kan grensepunkt og grenselinjer mangle helt eller delvis eller være feil registrert. Det kan også være feil og mangler ved registrert bygnings- og adresseinformasjon. Fullstendighet og stedfestingsnøyaktighet er generelt bedre innenfor enn utenfor tettbygd strøk. Vær oppmerksom på at for mange matrikkelenheter og bygg hefter usikkerhet ved arealet som oppgis.

For utfyllende informasjon: www.kartverket.no/matrikkelbrev

Matrikkelenhet

Matrikkelenhetstype: Grunneiendom
Bruksnavn: LAUPSA
Etableringsdato: 22.05.1900
Skyld: 0,04
Er tinglyst: Ja
Har festegrunner: Nei
Er seksjonert: Nei

Jordskifte krevd

Dato	Referanse	Matrikkelenheter
17.11.2023	23-148743RFA-JHOD/JBER	4622 - 51/2, 4622 - 51/12 og 4622 - 51/160

Arealrapport

Tekst	Areal	Kommentar
Beregna areal for 51 / 12	556,5 m2	Ukjent grenseforløp

Eierforhold

Tinglyste eierforhold

Rolle	Status	Føds.d./org.nr	Navn	Bruksenhet	Adresse	Andel
Hjemmelshaver		270179	LAUPSA AASHILD	H0203	ØVRE SÆDALSVEN 10 5099 BERGEN	1 / 1

Oversikt over teiger

(EUREF89 UTM Sone 32)

Løpenr	Type	Hovedteig	Nord	Øst	Høyde	Areal	Merknader
1	Teig	Ja	6697209	347401		556,5 m2	Hjelpelinje vannkant

Forretninger der matrikkelenheten er involvert

Forretning	Forretningsdokumentdato	Tinglysing	Matrikkelføring		
Forretningstype	Kommunal saksreferanse	Status	Endret dato	Signatur	Dato
Årsak til feilretting	Nettadresse (URL)				
	Annen referanse				
Omnummerering v/kommuneendring	01.01.2020	Tinglyst	01.01.2020	smatmynd	01.01.2020
Omnummerering		Omnummerert til:	4622 - 51/12		
		Omnummerert fra:	1238 - 51/12		

Forretning Forretningstype Årsak til feilretting	Forretningsdokumentdato Kommunal saksreferanse Nettadresse (URL) Annen referanse	Status	Tinglysing	Endret dato	Matrikkelføring Signatur Dato
Opprett ny grunneiendom ved fradeling Kart- og delingsforretning	01.06.2005				
		Rolle	Matrikkelenhet		Arealendring
		Avgiver	1238 - 51/12		-121,4
		Mottaker	1238 - 51/160		121,4
Skylddeling	22.05.1900				
Skylddeling		Rolle	Matrikkelenhet		Arealendring
		Avgiver	1238 - 51/2		0
		Mottaker	1238 - 51/12		0

Adresser

Adresstype	Adressenavn Adressetilleggsnavn	Adressekode Kildekode	Adressenr Koord.syst. Nord	Øst	Kretser	Atkomstpunkt
Vegadresse	Kalhageneset	1108	9		Grunnkrets: 0204 Torpe-Laupsa Stemmekrets: 4 Øystese Kirkesokn: 07080802 Øystese Postnr.område: 5610 ØYSTESE Tettsted: 5143 Norheimsund	Nei
			EUREF89 UTM Sone 32 6697214	347406		

Aktive bygg som er registrert på matrikkelenheten

Bygningsnr: 17 951 254
Løpenr:
Repr.punkt: Koordinatsystem: EUREF89 UTM Sone 32
 Nord: 6697201 Øst: 347401
 Bygningsendringskode:
 Bygningstype: Verkstedbygning
 Næringsgruppe: Bolig
 Bygningsstatus: Bygning godkjent for riving/brenning
 Energikilder:
 Oppvarming:

Bebygd areal: 0 Ant. boliger: 0
 Bruksareal bolig: 176 Ant. etasjer: 3
 Bruksareal annet: 0 Vannforsyning:
 Bruksareal totalt: 176 Avløp:
 Bruttoareal bolig: 0 Har heis: Nei
 Bruttoareal annet: 0
 Bruttoareal totalt: 0
 Alternativt areal: 0
 Alternativt areal 2: 0

Datoer
 Rammetillatelse:
 Igangsettingstillatelse:
 Tatt i bruk:
 Midlertidig brukstillatelse:
 Ferdigattest:
 Bygning godkjent for riving/brenning: 28.06.2019

Etasjer

Etasje	Antall boenheter	BRA bolig	BRA annet	BRA totalt	BTA bolig	BTA annet	BTA totalt	Alt. areal	Alt. areal 2
L01	0	20	0	20	0	0	0	0	0
H02	0	68	0	68	0	0	0	0	0
H01	0	88	0	88	0	0	0	0	0

Bruksenheter

Adresse	Bruksenhetsnummer	Bruksenhetstype	Bruksareal	Ant. rom	Kjøkkentilgang	Bad	WC	Matrikkelenhet
		Unummerert bruksenhet	0	0		0	0	51/12

Bygningsnr: 301 100 038
Løpenr:
Repr.punkt: Koordinatsystem: EUREF89 UTM Sone 32
 Nord: 6697215 Øst: 347407
 Bygningsendringskode:
 Bygningstype: Enebolig
 Næringsgruppe: Bolig
 Bygningsstatus: Rammetillatelse
 Energikilder:
 Oppvarming:

Bebygd areal: 209 Ant. boliger: 0
 Bruksareal bolig: 315 Ant. etasjer: 4
 Bruksareal annet: 0 Vannforsyning:
 Bruksareal totalt: 315 Avløp:
 Bruttoareal bolig: 357 Har heis: Nei
 Bruttoareal annet: 0
 Bruttoareal totalt: 357
 Alternativt areal: 7
 Alternativt areal 2: 0

Datoer
 Rammetillatelse: 28.06.2019
 Igangsettingstillatelse:
 Tatt i bruk:
 Midlertidig brukstillatelse:
 Ferdigattest:

Etasjer

Etasje	Antall boenheter	BRA bolig	BRA annet	BRA totalt	BTA bolig	BTA annet	BTA totalt	Alt. areal	Alt. areal 2
L01	0	30	0	30	36	0	36	0	0
H01	1	139	0	139	156	0	156	7	0
K01	0	105	0	105	118	0	118	0	0
K02	0	41	0	41	47	0	47	0	0

Bruksenheter

Adresse	Bruksenhetsnummer	Bruksenhetstype	Bruksareal	Ant. rom	Kjøkkentilgang	Bad	WC	Matrikkelenhet
1108 Kalhageneset 9	H0101	Bolig	322	7	Kjøkken	3	3	51/12

Kontaktpersoner

Rolle	Føds.dato/org.nr	Navn	Bruksenhet	Adresse
Tiltakshaver	270179	LAUPSA AASHILD	H0203	ØVRE SÆDALSVEGEN 10 5099 BERGEN

Utgåtte bygg som er registrert på matrikkelenheten

Bygningsnr:	17 951 262	Bebygd areal:	0	Ant. boliger:	1	Datoer	
Løpenr:		Bruksareal bolig:	0	Ant. etasjer:	1	Rammetillatelse:	
Repr.punkt:	Koordinatsystem: EUREF89 UTM Sone 32	Bruksareal annet:	0	Vannforsyning:		Igangsettingstillatelse:	
	Nord: 6697217 Øst: 347405	Bruksareal totalt:	0	Avløp:		Tatt i bruk:	
Bygningsendringskode:		Bruttoareal bolig:	0	Har heis:	Nei	Midlertidig brukstillatelse:	
Bygningstype:	Enebolig	Bruttoareal annet:	0			Ferdigattest:	
Næringsgruppe:		Bruttoareal totalt:	0			Bygning godkjent for riving/brenning:	28.06.2019
Bygningsstatus:	Bygning revet/brent	Alternativt areal:	0			Bygning revet/brent:	23.09.2020
Energikilder:		Alternativt areal 2:	0				
Oppvarming:							

Etasjer

Etasje	Antall boenheter	BRA bolig	BRA annet	BRA totalt	BTA bolig	BTA annet	BTA totalt	Alt. areal	Alt. areal 2
H01	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Bruksenheter

Adresse	Bruksenhetsnummer	Bruksenhetstype	Bruksareal	Ant. rom	Kjøkkentilgang	Bad	WC	Matrikkelenhet
	H0101	Bolig	0	0		0	0	51/12

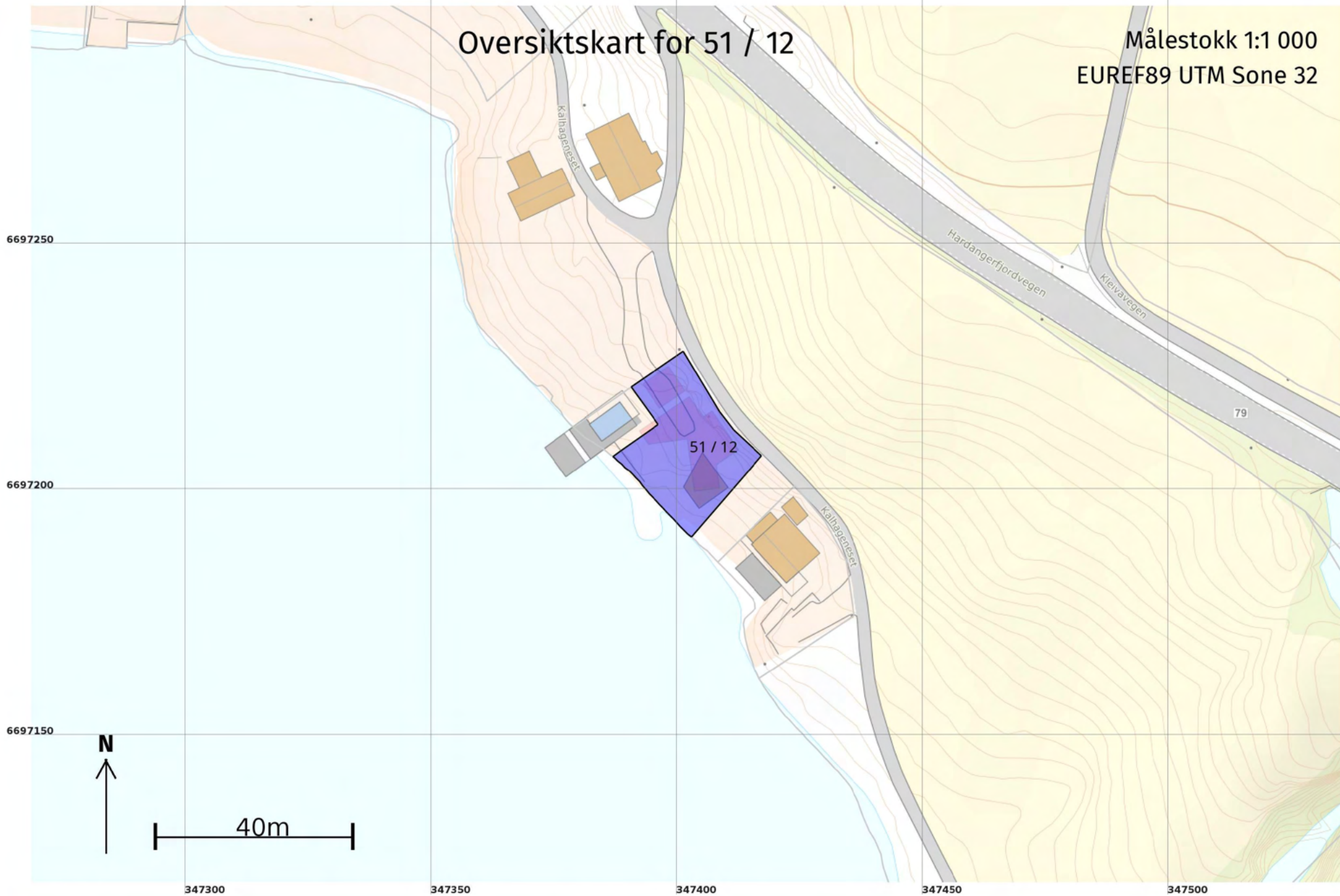
SEFRAK-minne

«SEFRAK er en forkorting for SEkretariatet For Registrering Av faste Kulturminner. Dette sekretariatet hadde ansvaret for en landsomfattende registrering av eldre bygninger. Et omfattende feltarbeid ble gjort i perioden 1975-1995. I dag er det Riksantikvaren som administrerer SEFRAK i samarbeid med fylkeskommunene. På <https://www.ra.no/> finnes mer informasjon om SEFRAK og om tilgang på den informasjonen som er registrert.»

SEFRAK-ID	Kulturminnebetegnelse
1238 8 119	VÅNINGSHUS, LAUPSA, ØYSTESE

Oversiktskart for 51 / 12

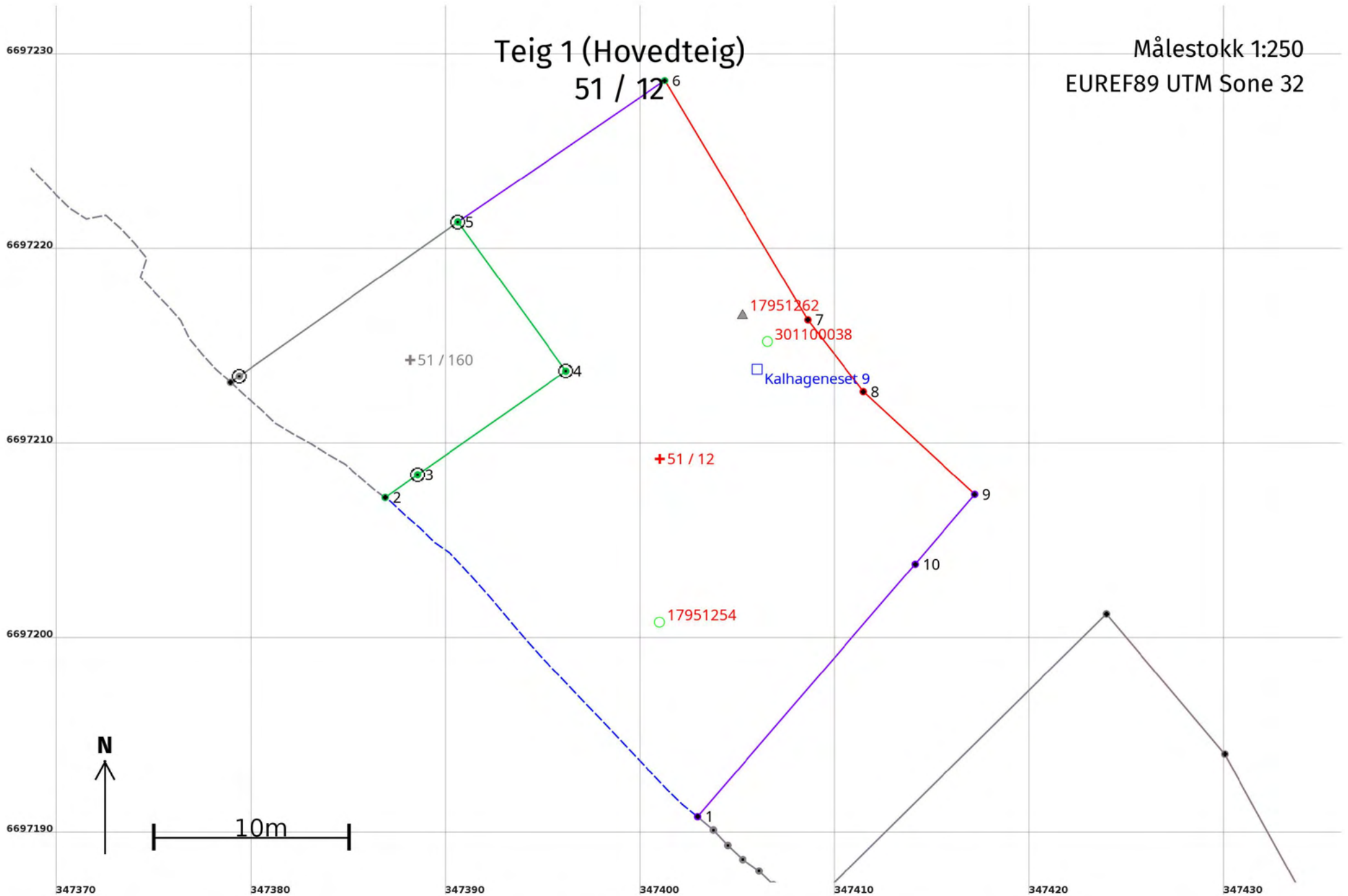
Målestokk 1:1 000
EUREF89 UTM Sone 32



Teig 1 (Hovedteig)

51 / 12

Målestokk 1:250
EUREF89 UTM Sone 32



Areal og koordinater

Areal: 556,5

Arealmerknad: Hjelpelinje vannkant

Representasjonspunkt:

Koordinatsystem: EUREF89 UTM Sone 32

Nord: 6697209

Øst: 347401

Grensepunkt / Grenselinje

Ytre avgrensing

Løpenr	Nord	Øst	Grensemerke nedsatt i / Lengde (m)	Grensepunkttype / Linjeinformasjon	Målemetode	Nøyaktighet (SD i cm)	Radius
1	6697191,02	347402,94	22,98	Umerket Hjelpelinje vannkant	24 Digitalt stereoinstrument	36	36
2	6697207,41	347386,90	2,03	Umerket	69 Beregnet	13	
3	6697208,58	347388,56	9,29	Fjell Offentlig godkjent grensemerke	91 GNSS: Kodemåling, relative målinger	13	
4	6697213,90	347396,18	9,45	Jord Offentlig godkjent grensemerke	91 GNSS: Kodemåling, relative målinger	13	
5	6697221,56	347390,64	12,86	Jord Offentlig godkjent grensemerke	91 GNSS: Kodemåling, relative målinger	13	36
6	6697228,82	347401,26	14,32	Umerket	91 GNSS: Kodemåling, relative målinger	13	
7	6697216,53	347408,61	4,66	Annen detalj	82 Frihåndstegning: Direkte innlagt på skjerm	1000	
8	6697212,84	347411,46	7,78	Annen detalj	82 Frihåndstegning: Direkte innlagt på skjerm	1000	
9	6697207,57	347417,18	4,71	Umerket	55 Digitalisert på dig.bord fra strek-kart: Papirkopi	36	
10	6697203,99	347414,12	17,12	Umerket	55 Digitalisert på dig.bord fra strek-kart: Papirkopi	36	



NOTAT

Ikkje offentleg jf. offl.

Dato: 13.03.2024

Frå Bente Valland Bovim

Vår ref: DokumentID 24/7963

Habilitetsvurdering

Bakgrunn for saka:

I e-post av 1. mars 2024, som gjeld klage på byggesak for eigedom gnr. 51 bnr. 12 og bnr. 160. Klagar skriv på vegen av eigar av naboeigedom gnr. 51 bnr. 2. I klaga er det stilt spørsmål til habilitet for sakshandsamar Bjørn Vik.

Det er kome påstand om at Bjørn Vik kan vera inhabil grunna i at hans far for lang tid tilbake var involvert i ein reguleringsplan for gnr. 51 bnr. 2. Denne reguleringsplanen stranda. Klagar stiller spørsmålsteikn ved om Bjørn Vik kan bera nag som fylgje av at han meiner at faren kan ha tapt/brukt pengar på reguleringsplanen, som det aldri vart noko av, eller om Vik meiner at faren skulle hatt godtgjersle for tenestene. Vidare om dette kan medverka til at han har gjeve løyver til gnr. 51 bnr. 12 og bnr. 160 utan at det er stilt krav og spørsmål. Løyva skal slik klagar ser det ha krenka rettane til gnr. 51 bnr. 2.

Gjeldande rett:

Det føl av forvaltningslova § 6, der det står som fylgjer:

En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller treffe avgjørelse i en forvaltningssak

- a. Når han selv er part i saken;
- b. Når han er i slekt eller svogerskap med en part i opp- eller nedstigende linje eller i sidelinje så nær som søsken;
- c. Når han er eller har vært gift med eller er forlovet med eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part etter at saken begynte;
- d. Når han er verge eller fullmektig for en part i saken eller har vært verge eller fullmektig for en part etter at saken begynte;

- e. Når han leder eller har ledende stilling i, eller er medlem av styret eller bedriftsforsamling for
1. et samvirkeforetak, eller en forening, sparebank eller stiftelse som er part i saken, eller
 2. et selskap som er part i saken. Dette gjelder likevel ikke for person som utfører tjeneste eller arbeid for et selskap som er fullt ut offentlig eid og dette selskapet, alene eller sammen med andre tilsvarende selskaper eller det offentlige, fullt ut eier selskapet som er part i saken.

Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.

Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan.

Ugildhetsreglene får ikke anvendelse dersom det er åpenbart at tjenestemannens tilknytning til saken eller partene ikke vil kunne påvirke hans standpunkt og verken offentlige eller private interesser tilsier at han viker sete.

Rekkevidden av annet og fjerde ledd kan fastlegges nærmere ved forskrifter som gis av Kongen.

Vurdering:

Ut frå dei opplysningane eg har fått frå dykk i saka har Bjørn Vik hatt lite kjennskap til faren si involvering i det tidlegare arbeidet med reguleringsplanen. Faren døydde for fleire år sidan, og han er ikkje kjend med om det har vore konflikt mellom faren og eigar av gnr. 51 bnr. 2 i høve reguleringsplanen som ikkje vart noko av. Faren har aldri hatt eigarskap i gnr. 51 bnr. 2.

Det er etter dette klart at forvaltningslova § 6 fyrste ledd ikkje kjem til anvendelse, då verken Bjørn Vik eller faren er å sjå som part i saka.

Vurderinga vert då etter forvaltningslova § 6 andre ledd, om andre særeigne tilhøve som kan vera eigna til å svekka tilliten til hans upartiskheit. Her skal det mellom anna leggjast vekt på om avgjerda i saka kan innebera særskilt fordel, tap eller ulempe for han eller nokon han har nær personleg tilknytning til. Det skal og leggjast vekt på om ein part har sett fram inhabilitetsinnvending.

I denne saka er det klart at representant for eigar av naboeigedom til den saka omhandlar har reist spørsmål om habilitet. Det er likevel vanskeleg å sjå at det skal kunne ligga føre inhabilitet i denne saka.

Eg kan ikkje sjå at saka på noko vis kan innebera ein særskilt fordel, tap eller ulempe for Bjørn Vik, eller at det skulle hatt noko påverknad for far han, som er død for mange år tilbake. I og med at han heller ikkje har hatt noko særleg kjennskap til arbeidet faren var involvert i for lang tid tilbake, og ikkje er kjend med verken konflikt eller at det skal vera tale om tap av pengar, er det svært vanskeleg å sjå at det skal vera grunnlag for å tru at han ber nag til eigar av gnr. 51 bnr. 2, og på eit slikt vis at det vil påverka hans avgjerd i sak for eigedom gnr. 51 bnr. 12 og bnr. 160 i den hensikt å krenka rettane til gnr. 51 bnr. 2.

Etter det eg er opplyst er det heller ikkje noko i sakshandsaminga som skulle tilsei at det ligg føre inhabilitet.

Konklusjon:

Bjørn Vik er vurdert å ikkje vera inhabil til å handsame byggesaka på gnr. 51 bnr. 12 og bnr. 160.

Mottakarar:

Heidi Ørjansen



Saksframlegg

Saksnr: 2023/430-8
Saksbehandlar:Roald Breistein

Saksgang

Utval	Utv.saksnr.	Møtedato
Kvam herad, Kontrollutvalet	13/24	17.04.2024

Rådmannen orienterer om oppfølging av nummerert brev nr. 16 frå Deloitte

Forslag til vedtak

Kontrollutvalet tek informasjonen til orientering.

Samandrag

Føremålet med denne saka er at kontrollutvalet skal ta stilling til rådmannen si oppfølging av nummerert brev nr. 16 frå Deloitte gjeldande momskompensasjon for 5. termin 2023.

Hogne Haktorson
kontrollsjef

Roald Breistein
seniorrådgjevar

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift

Vedlegg

1 Nummerert brev nr. 16 - Kvam herad.pdf

Saksutgreiing

Bakgrunn for saka

I tråd med kommunelova § 24-7 b) skal revisor gje skriftleg melding om:

«Vesentlige mangler ved registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.»

Vidare går det fram av 2. ledd i kommunelova § 24-7:

«Meldinger som nevnt i første ledd skal sendes i nummerte brev til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren.»

Det går også fram av Forskrift om kontrollutval og revisjon § 3 dette:

«Kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekinger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp. Hvis påpekingene ikke blir rettet eller fulgt opp, skal kontrollutvalget rapportere det til kommunestyret eller fylkestinget.»

Frå saksframlegg til sak PS 2/24 til møte i kontrollutvalet 20.02.2024:

«På bakgrunn av det som går fram over har vi motteke vedlagte nummererte brev frå Deloitte gjeldande kontroll av grunnlag for krav om meirverdiavgiftskompensasjon for 5. termin 2023. Revisor skildrar i det nummererte brevet at dei ikkje er nøgd med eit av bilaga der det ikkje var mogleg for revisor å utføra ein fullverdig kontroll av om heradet har krav på meirverdiavgifts-kompensasjon.

Av det nummererte brevet går det fram m.a. dette:

- «Bilag 114491, byggematerialer levert til Roka brekka og Hatlevegen; trygdebustader/tilrettelagte bustader

Utleige av bustader er ikkje omfatta av kompensasjonsordninga, jf. meirverdiavgifts-kompensasjonslova § 4 andre ledd nr. 3. Som eit unntak frå denne føresegna kan det krevjast meirverdiavgiftskompensasjon for anskaffing til utleige av bustader som er særskild tilrettelagte for helse- eller sosiale føremål, jf. forskrift om meirverdiavgiftskompensasjon § 7 første ledd. For å vere omfatta av kompensasjonsordninga, er det i tillegg krav om at bustaden faktisk også vert nytta som ein bustad med helse- eller sosiale føremål.

For oppføring av bustader som er særskild tilrettelagte for helse- eller sosiale føremål vert det kravd at det allereie i oppføringsfasen ligg føre ei meir konkret skildring av den tiltenkte bruken, sjølv om tildelingsvedtaka på bustadene og dei individuelle vedtaka om hjelp til dei enkelte bebruarane nødvendigvis vil liggja føre først på eit seinare tidspunkt.»

Videre konkluderer Deloitte slik:

«Det er etter revisors førespurnad motteke tilbakemelding som har sannsynleggjort at det ligg føre rett til meirverdiavgiftskompensasjon for dei aktuelle bilaga. Vi vil likevel be om at leiinga for framtida bringer tilhøvet i orden ved at påkravd dokumentasjon vert lagt ved som bilagsdokumentasjon for inngåande fakturaer knytt til utleige av bustader med helse- eller sosiale føremål.»

På bakgrunn av at kontrollutvalet skal sjå til at rekneskapsrevisor sine påpeikingar vert retta eller følgd opp bør utvalet be rådmannen komme i neste møte for å gjera greie for kva som er gjort for å bringe forholdet i orden.»

Det vart etter dette gjort slikt vedtak:

«Kontrollutvalet ber rådmannen om å komme i møte i april 2024 for å gjera greie for kva som er gjort for å bringe i orden vurdering og dokumentasjon når det gjeld fakturaer knytt til utleige av bustader med helse- eller sosiale føremål.»

Vedtakskompetanse

Kontrollutvalet har vedtakskompetanse i denne saka ved at dei skal sjå til at rekneskapsrevisor sine påpeikingar etter kommunelova § 24-7 til § 24-9 vert retta eller følgd opp, jf. forskrift om kontrollutval og revisjon § 3.

Vurderingar og verknader

På bakgrunn av at kontrollutvalet skal sjå til at rekneskapsrevisor sine påpeikingar vert retta eller følgd opp er det avtalt at rådmannen kjem i dette møtet for å gjera greie for kva som er gjort for å retta opp forholda.

Orienteringa vert lagt fram munnleg i møtet, og det er ikkje bede om ei skriftleg utgreiing.

Konklusjon

I forslag til vedtak legg sekretariatet til grunn at rådmannen har retta opp forholda som går fram av nummerert brev nr. 16 frå Deloitte. Det vert på bakgrunn av dette tilrådd at kontrollutvalet tek den munnlege informasjon frå rådmannen til orientering.

Kvam herad
Att.: Rådmann Anita Hesthamar
Grovgjelet 16

5600 NORHEIMSUND

Revisjonsrapport nr. 16

BREV TIL ADMINISTRASJONEN ETTER REVISOR SIN KONTROLL AV GRUNNLAG FOR KRAV OM MEIRVERDIavgiftskompensasjon FOR 5. TERMIN 2023

Vi har utført kontroll av Kvam herad sitt grunnlag for krav om meirverdiavgiftskompensasjon for 5. termin 2023, jf. skatteforvaltningslova § 8-7, andre punktum. Vi vil påpeike overfor administrasjonen tilhøve vi er blitt kjende med under kontrollen og som i høve kommunelova § 24-7 b) krev skriftleg rapportering frå kommunen sin revisor.

Meirverdiavgiftskompensasjonslova § 12 stiller krav om at: «Den som har fremmet krav om eller mottatt refusjon skal innrette bokføringa slik at det til enhver tid kan kontrolleres at kompensasjon for merverdiavgift ytes etter reglene i denne lov».

Ved kontroll av grunnlaget for krav om meirverdiavgiftskompensasjon for 5. termin 2023 var det for eit av bilaga i vårt utval, ikkje mogleg for revisor å utføra ein fullverdig kontroll av om kommunen har krav på meirverdiavgiftskompensasjon då bokføringa ikkje var innretta slik at det kunne kontrollerast om det var rett til kompensasjon for meirverdiavgift, jf. meirverdiavgiftskompensasjonslova.

- Bilag 114491, byggematerialer levert til Rokabrekka og Hatlevegen; trygdebustader/tilrettelagte bustader

Utleige av bustader er ikkje omfatta av kompensasjonsordninga, jf. meirverdiavgiftskompensasjonslova § 4 andre ledd nr. 3. Som eit unntak frå denne føresegna kan det krevjast meirverdiavgiftskompensasjon for anskaffing til utleige av bustader som er særskild tilrettelagte for helse- eller sosiale føremål, jf. forskrift om meirverdiavgiftskompensasjon § 7 første ledd. For å vere omfatta av kompensasjonsordninga, er det i tillegg krav om at bustaden faktisk også vert nytta som ein bustad med helse- eller sosiale føremål. Skatteetaten har kravd at sjølve tildelingsvedtaka på tenestene må liggje i rekneskapen til kommunen, som dokumentasjon for at tenestene fell innanfor kompensasjonsordninga etter kompensasjonslova § 2 første ledd bokstav c kva gjeld lovpålagde helse- og omsorgstenester. Dersom ikkje kommunen har desse vedtaka i rekneskapen, vil det ikkje vere i samsvar med kompensasjonslova § 12 om at bokføringa skal innrettast slik at kompensasjonskravet kan dokumenterast. I eit brev av 13. oktober 2021 føreset Finansdepartementet framleis at vedtaka må liggje til grunn for dokumentasjon, men at det ikkje er avgjerande om den naudsynte informasjonen framkjem i form av kopiar av tildelingsvedtaka eller på annan måte, til dømes i ei skriftleg oppstilling som samanstiller opplysingane frå tildelingsvedtaka. Ei slik oppstilling må vere utstedt av kommunen, og oversikta må gi dei opplysingane revisor treng for å kunna kontrollera og attestera grunnlaget for kompensasjonskravet. Det inneber at oppstillinga må gi ei stadfesting av kvart enkelt tildelingsvedtak, og at denne stadfestinga inneheldt dei same opplysingane som eit vedtak som er sladda.

For oppføring av bustader som er særskild tilrettelagte for helse- eller sosiale føremål vert det kravd at det allereie i oppføringsfasen ligg føre ei meir konkret skildring av den tiltenkte bruken, sjølv om tildelingsvedtaka på bustadene og dei individuelle vedtaka om hjelp til dei enkelte bebuarane nødvendigvis vil liggja føre først på eit seinare tidspunkt.

Det er etter revisors førespurnad motteke tilbakemelding som har sannsynleggjort at det ligg føre rett til meirverdiavgiftskompensasjon for dei aktuelle bilaga. Vi vil likevel be om at leiinga for framtida bringer tilhøvet i orden ved at påkravd dokumentasjon vert lagt ved som bilagsdokumentasjon for inngåande fakturaer knytt til utleige av bustader med helse- eller sosiale føremål.

For ordens skuld minner vi om at dette brevet i høve bokføringslova er å sjå på som oppbevaringspliktig rekneskapsmateriale. Vi vil takka for eit hyggeleg og konstruktivt samarbeid med dykk i samband med vår revisjon. Ver venleg å ta kontakt med underteikna dersom de har spørsmål til brevet eller ønskjer å diskutera innhaldet nærare.

Bergen, 2. januar 2024
Deloitte AS

Unni-Renate Moe
statsautorisert revisor

(Dette dokumentet vert signert elektronisk)

Kopi: Kontrollutvalet

PENNEO

Signaturene i dette dokumentet er juridisk bindende. Dokument signert med "Penneo™ - sikker digital signatur". De signerende parter sin identitet er registrert, og er listet nedenfor.

"Med min signatur bekrefter jeg alle datoer og innholdet i dette dokument."

Unni-Renate Moe

Statsautorisert revisor

Serienummer: UN:NO-9578-5995-4-99839

IP: 51.174.xxx.xxx

2024-01-02 14:50:16 UTC



Dokumentet er signert digitalt, med **Penneo.com**. Alle digitale signatur-data i dokumentet er sikret og validert av den datamaskin-utregnede hash-verdien av det opprinnelige dokument. Dokumentet er låst og tids-stemplet med et sertifikat fra en betrodd tredjepart. All kryptografisk bevis er integrert i denne PDF, for fremtidig validering (hvis nødvendig).

Hvordan bekrefter at dette dokumentet er originalen?

Dokumentet er beskyttet av ett Adobe CDS sertifikat. Når du åpner dokumentet i

Adobe Reader, skal du kunne se at dokumentet er sertifisert av **Penneo e-signature service** <penneo@penneo.com>. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke har blitt endret.

Det er lett å kontrollere de kryptografiske beviser som er lokalisert inne i dokumentet, med Penneo validator - <https://penneo.com/validator>



Saksframlegg

Saksnr: 2023/428-4

Saksbehandlar: Stian Skår Ludvigsen

Saksgang

Utval	Utv.saksnr.	Møtedato
Kvam herad, Kontrollutvalet	14/24	17.04.2024

Gjennomgang av møteprotokollar

Forslag til vedtak

Kontrollutvalet tar møteprotokollane som går fram av saksframstillinga til orientering.

Samandrag

I denne saka er tanken at kontrollutvalet skal gjera ei vurdering av saker i møteprotokollar frå andre politiske utval i Kvam herad som kan vera av interesse for utvalet.

Hogne Haktorson
kontrollsjef

Stian Skår Ludvigsen
seniorrådgjevar

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift

Saksutgreiing

Bakgrunn for saka

I møte i kontrollutvalet 30.11.2023 vart kontrollutvalet samde om å fordele oppgåvene med å lese gjennom møteprotokollane slik:

Politisk organ:	Kontrollutvalsmedlem:
Heradsstyret	Jan-Ove Fredheim og Borghild Storaas Ones
Formannskapet	Beate Gauden
Miljø, plan og bygningsutval	Trygve Vik

Vedtakskompetanse

Kontrollutvalet har vedtakskompetanse til å handsame sak om gjennomgang av møteprotokollar, jf. kommunelova § 23-2.

Vurderingar og verknader

I denne saka er tanken at kontrollutvalet skal gjera ei vurdering av saker i møteprotokollar frå andre politiske utval i Kvam herad. Kontrollutvalet kan be om nærare informasjon om enkeltsaker og drøfte ulike problemstillingar som ein finn av særleg interesse i protokollane. Møtebøkene kan lastas ned frå heimesida til heradet [Møteplan 2024 - Kvam herad - Nettsider for Kvam herad \(www.kvam.no\)](http://www.kvam.no)

Dette er ein av fleire måtar å gjera seg kjent med det politiske arbeidet i heradet på, og kunna fanga opp saker som no eller på eit seinare tidspunkt kan vera eit aktuelt saksfelt for kontrollutvalet.

Til dette møtet er det desse møteprotokollane som er aktuell for gjennomgang:

- Heradsstyret 21.02. og 14.03.2024
- Formannskapet 22.02.og 07.03.2024
- Miljø, plan og bygningsutval 06.03.2024

Konklusjon

Dersom det ikkje kjem fram noko spesielt i gjennomgangen av protokollane som kontrollutvalet bør vite meir om, vert det tilrådd at kontrollutvalet tar møteprotokollane som går fram av saksframstillinga over til orientering.



Saksframlegg

Saksnr: 2023/429-3
Saksbehandlar: Stian Skår Ludvigsen

Saksgang

Utval	Utv.saksnr.	Møtedato
Kvam herad, Kontrollutvalet	15/24	17.04.2024

Eventuelt

Forslag til vedtak

Saka vert lagt fram utan forslag til vedtak

Samandrag

Det er lagt opp til å ha eventuelt på saklista for å ivareta det enkelte medlem i utvalet sin moglegheit til å sjølv å ta opp saker som ikkje er på saklista.

Hogne Haktorson
kontrollsjef

Stian Skår Ludvigsen
seniorrådgjevar

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift

Vedlegg

Saksutgreiing

Bakgrunn for saka

Denne saka er å sjå på som ei formalisering av kommunelova § 11-2 siste avsnitt som seier: «Alle medlemmer kan stille spørsmål til lederen, også om saker som ikke står på sakslisten».

Vedtakskompetanse

Kontrollutvalet har vedtakskompetanse til å behandle sak om eventuelt, jf. kommunelova § 11-3 og § 23-2.

Vurderingar og verknader

Dersom det blir tatt opp saker som krev nærare undersøkingar, eller innhenting av fleire opplysningar, før ein kan konkludere med at det er ei sak for kontrollutvalet, bør utvalet be sekretariatet førebu sak om dette til neste møte.

Konklusjon

Føremålet er å gje opning for å få nærare utgreiing av saker som kontrollutvalet ynskjer å få utgreidd til neste møte, eventuelt få ei orientering frå rådmann eller andre i eit seinare møte.

Retningslinjer for handtering av henvendingar til kontrollutvalet i Kvam herad

1. Henvending til kontrollutvalsmedlemar

Henvendingar til kontrollutvalsleiar eller -medlem må sendast til sekretariatet for journalføring og saksbehandling.

2. Munnlege henvendingar

Munnlege henvendingar må gjerast skriftlege for å kunne bli journalført og saksbehandla av sekretariatet.

3. Sekretariatet si saksbehandling før kontrollutvalet sitt møte

Sekretariatet journalfører og arkiverer henvendinga i tråd med rutinar for journalføring og arkivering. Sekretariatet gjer ei vurdering av innhaldet i henvendinga i forhold til kontrollutvalet sitt mandat, «trafikklysmodellen» og vanlege krav til saksbehandling. Dersom henvendinga openbart er utanfor kontrollutvalet sitt mandat, svarer sekretariatet avsendar i tråd med pkt. 4 og legg henvendinga og svaret fram for kontrollutvalet til orientering.

Alle andre henvendingar drøfter sekretariatet først med kontrollutvalet sin leiar. Om nødvendig kan sekretariatet gjere enkle avklaringar, for eksempel om henvendinga er til behandling hjå annan instans. Kontrollutvalet sin leiar avgjer om henvendinga skal settast opp som sak på sakslista.

For henvendingar som skal på sakslista, gjer sekretariatet ei vurdering av innhaldet i henvendinga og kjem med eit forslag til kontrollutvalet om korleis den kan handterast, i tråd med vanleg saksbehandling.

4. Tilbakemelding til avsendar

Alle som henvendar seg til kontrollutvalet må få tilbakemelding frå sekretariatet om at den er mottatt og blir vurdert. Om nødvendig vert det gitt rettleiing om kva som er rett instans for henvendinga. Det vert føreslege å nytte teksten under:

Kontrollutvalssekretariatet har på vegne av kontrollutval motteke henvendinga di. Alle henvendingar til kontrollutvalet vert journalførte som innkomen post med namn på avsendar(-ar). Henvendinga di vert lagt fram for kontrollutvalet til vurdering.

Utan at vi har vurdert henvendinga di, vil vi på generelt grunnlag seie at det i hovudsak er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle henvendingar som m.a. gjeld klagesaker, saker som er til behandling i rettsapparatet, usemje i politiske vedtak eller varsel etter Arbeidsmiljøloven kap. 2a.

Vi gjer deg merksam på at kontrollutvalet kun har plikt til å behandle dei saker som kommunestyret ber dei om, eller der det går fram av kommunelova kapittel 23 og 24 <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-22-83> og forskrift om kontrollutval og revisjon i kommunar <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2019-06-17-904>. Når det gjeld henvendingar frå andre enn kommunestyret, må kontrollutvalet sjølve vurdere om dei vil prioritere å sjå nærare på det henvendinga tek opp.

Vi gjer også merksam på at kontrollutvalet ikkje er eit forvaltningsorgan som fattar enkeltvedtak etter forvaltningslova § 2. Personar som henvendar seg til kontrollutvalet er ikkje å rekne som part i ei eventuell påfølgjande kontrollsak. Det vil derfor ikkje vere klagerett på vedtak gjort av kontrollutvalet, eller andre partsrettar etter forvaltningslova § 28 knytt til vedtak gjort av utvalet.

Du vil etter behandlinga i kontrollutvalet verta orientert om vedtaket, men som det går fram over vil du ikkje ha klagerett på vedtaket.

5. Partsrettar

Avsendar har ingen partsrett i ei eventuell sak som vert behandla i kontrollutvalet. Avsendar har heller ingen klagerett på kontrollutvalet sitt eventuelle vedtak om å ikkje gå vidare med saken.

6. Kontrollutvalet si vurdering og prioritering

På grunnlag av saksutgreiinga frå sekretariatet vurderer kontrollutvalet i møte, om og eventuelt korleis henvendinga skal følgjast opp. Kontrollutvalet kan bruke «trafikklysmodellen» som hjelp i si vurdering av om henvendinga egner seg til oppfølging av kontrollutvalet.

Kontrollutvalet må i tillegg vurdere om utvalet har ressursar til å følgje opp den aktuelle problemstillinga.

7. Kontrollutvalet sine handlingsalternativ

Kontrollutvalet sine handlingsalternativ kan vere:

- a. Kontrollutvalet vurderer at dette ikkje er ei sak som kontrollutvalet vil følge opp og tek henvendinga til orientering. Saka vert avslutta.
- b. Kontrollutvalet vedtek å følge opp henvendinga ved å be om meir informasjon. Utvalet kan for eksempel be rådmannen om å gje informasjon i neste møte. Utvalet kan også be sekretariatet om å hente inn meir informasjon.
- c. Kontrollutvalet vedtek å følge opp henvending med ei kontrollhandling.

8. Dersom henvendinga skal følgjast opp med ei kontrollhandling

Dersom kontrollutvalet meiner at henvendinga dreier seg om eit saksfelt som utvalet bør sjå nærare på, må kontrollutvalet vurdere følgjande:

- Resulterer ei risiko- og vesentlegvurdering at utvalet skal bruke ressursar på saken, no eller seinare?
- Kva kontrollaktivitet er det mest hensiktsmessig å sette i verk dersom det skal gjennomførast ein kontroll?
- Skal den aktuelle henvendinga brukast direkte i sjølve kontrollen eller skal den brukast indirekte til å indikere risikoen på eit område?

Dersom forvaltningsrevisjon eller eigarskapskontroll er aktuell kontrollaktivitet, kan saksfeltet settast på planen for forvaltningsrevisjon/eigarskapskontroll når det skal

utarbeidast ny plan eller planen skal rullerast. Eventuelt kan saksfeltet bli inkludert i formål og/eller problemstillingar i ein forvaltningsrevisjon/eigarskapskontroll som skal bestillast. Dersom utvalet vedtek å bestille ein forvaltningsrevisjon eller annan undersøking, føl vi vanlege prosedyrar for dette, jf. pkt. 9.

9. Vidare behandling

Den vidare saksbehandlinga føl dei vanlege rutinane i tråd med bestillar/utførar-modellen, tilsvarande som for ein forvaltningsrevisjon eller den kontrollforma som er valt av kontrollutvalet.



Forum for
kontroll og tilsyn



VEILEDER

Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget

© Forum for kontroll og tilsyn 2022

Innhold

Oppsummering av anbefalinger	3
1. Innledning	4
2. Kontrollutvalgets mandat og avklaring av roller	6
2.1 Kontrollutvalgets mandat og forholdet til kommunestyret.....	6
2.2 Rolleavklaringer.....	6
3. God forvaltningsskikk	8
3.1 God forvaltningsskikk.....	8
3.2 Skriftlige henvendelser	8
3.3 Muntlige henvendelser.....	9
3.4 Tilbakemelding til avsender – sekretariatets veiledningsplikt	10
4. Sekretariatets behandling av henvendelser	12
4.1 Ulik praksis	12
4.2 Forslag til fremgangsmåte	12
5. Kontrollutvalgets vurdering av henvendelser	13
5.1 «Trafikklysmodellen».....	13
5.2 Henvendelser som faller utenfor kontrollutvalgets mandat	13
6. Kontrollutvalgets oppfølging av henvendelser	15
6.1 Ressurser	15
6.2 Valg av kontrollhandlinger.....	15
7. Synliggjøring av kontrollutvalgets arbeid	16
7.1 Informasjon til innbyggere og andre	16
7.2 Kommunikasjonsstrategi	16
VEDLEGG 1 Eksempel på retningslinjer for håndtering av henvendelser til kontrollutvalget	17
VEDLEGG 2 Tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret	19
VEDLEGG 3 Hva er et saksdokument?	20

Oppsummering av anbefalinger

Anbefaling 1

Alle skriftlige henvendelser til kontrollutvalget skal journalføres.

Anbefaling 2

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne behandles av kontrollutvalget.

Anbefaling 3

Den som henvender seg til kontrollutvalget må i tråd med god forvaltningsskikk få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt.

Anbefaling 4

Kontrollutvalget bør utarbeide egne retningslinjer for håndtering av henvendelser. Disse bør inneholde en fremgangsmåte for saksbehandling av henvendelser.

Anbefaling 5

Kontrollutvalget bør bruke «trafikklysmodellen» når kontrollutvalget skal vurdere om innholdet i en henvendelse skal følges opp.

Anbefaling 6

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som uttrykker generell misnøye med et politisk fattet vedtak, dreier seg om en enkeltsak, er under behandling i et annet organ eller har en annen naturlig behandlingsvei.

Anbefaling 7

Kontrollutvalget bør i sitt budsjettframlegg ta høyde for uforutsette kontrollhandlinger.

Anbefaling 8

Kontrollutvalget bør drøfte hvordan utvalget vil synliggjøre sin rolle og mandat, og hvorfor utvalget ønsker å motta henvendelser.

1. Innledning

Henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid med å føre kontroll med den kommunale forvaltningen.

Henvendelser kan være generelle innspill til tema og områder for revisjon eller andre kontrollhandlinger. Slike henvendelser bør sees i sammenheng med kontrollutvalgets planarbeid.

Henvendelser kan også være tips om mer konkrete og mulige kritikkverdige forhold. Denne veilederen gir først og fremst råd om hvordan denne type henvendelser kan håndteres. Henvendelser kan for eksempel komme fra innbyggere, folkevalgte, næringsaktører, ansatte, media, organisasjoner og revisor.

Veilederen er ment å være et supplement til Kontrollutvalgsboka.¹

I en uformell spørreundersøkelse som ble gjennomført blant deltakerne på FKTs fagkonferanse i 2021, svarte 65 prosent ja på spørsmålet om henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid. 55 prosent svarte at henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket.

Det er få kontrollutvalg og sekretariat som har avtalt faste rutiner for hvordan henvendelser skal mottas og følges opp. På bakgrunn av dette opprettet FKT en arbeidsgruppe i juni 2021. Arbeidsgruppen fikk i oppdrag å utarbeide en veileder for hvordan kontrollutvalget kan håndtere henvendelser.

Arbeidsgruppen har bestått av: Henning Warloe kontrollutvalget i Bergen, Trond Egil Nilsen kontrollutvalget i Måsøy, Solveig Kvamme Sunnmøre kontrollutvalgssekretariat IKS, Ragnhild

Aashaug Kontrollutvalg Fjell IKS, Hilde Rasmussen Nilsen 2. vara til styret og Anne-Karin F Pettersen generalsekretær.

Høsten 2021 gjennomførte arbeidsgruppen en undersøkelse blant FKTs medlemmer om hvordan henvendelser blir håndtert. Underveis i veilederen oppsummerer vi noen fakta og viser eksempler fra undersøkelsen.

Målgruppen for veilederen er primært kontrollutvalgsmedlemmer og ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

Det er opp til kontrollutvalget selv å beslutte hvordan henvendelser skal behandles. Formålet med dette dokumentet er derfor å gi råd og anbefalinger.

¹ [Kontrollutvalgsboka](#) 3. utgåve, januar 2022.

Fakta:

Resultater etter Deloitte's uformelle undersøkelse på fagkonferansen juni 2021:

Henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid

- ✓ 65 prosent svarer ja på spørsmålet om henvendelser er en viktig del av kontrollutvalgets arbeid

Henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket

- ✓ 55 prosent svarte at henvendelser har ført til at viktige forhold ble avdekket

Innbyggerne er den viktigste kilden for henvendelser

- ✓ 40 prosent svarer at innbyggerne er den viktigste kilden for henvendelser
- ✓ Andre kilder er folkevalgte, næringsaktører, ansatte, media og organisasjoner

Området for henvendelser er i stor grad byggesak, plan og eiendom

- ✓ 40 prosent svarer at henvendelsene gjelder byggesak, plan og eiendom
- ✓ Andre tema er økonomi, innkjøp, kontrakt, personalsaker, arbeidsmiljø, saksbehandling generelt og barnevern

Kilde: Kommunerevisoren 4-2021

2. Kontrollutvalgets mandat og avklaring av roller

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan. God rolleforståelse og et godt samarbeid mellom kontrollutvalget og kommunestyret kan bidra til økt interesse for kontrollarbeidet.

2.1 Kontrollutvalgets mandat og forholdet til kommunestyret

Kontrollutvalgets mandat er å være kommunestyrets utøvende kontrollorgan. Det innebærer at kontrollutvalget skal gi uttalelse om kommunens årsregnskap og årsberetning, utarbeide planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll og rapportere til kommunestyret om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller

I tillegg har kontrollutvalget et påseansvar i forbindelse med regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Kontrollutvalget skal også påse at kommunens økonomiforvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak.

Utover det som er bestemt i lov og forskrift, kan kontrollutvalget i prinsippet ta opp ethvert forhold ved kommunens eller fylkeskommunens virksomhet, så lenge det kan defineres som kontrollarbeid.

God dialog og samhandling mellom kontrollutvalget og kommunestyret gjør det lettere å få aksept for at kontrollutvalgets arbeid med henvendelser er viktig og relevant. Derfor bør kontrollutvalget diskutere hvordan utvalget kan skape forståelse og interesse for kontrollutvalgets arbeid blant medlemmene i kommunestyret.

Vedlegg 2 i veilederen lister opp en rekke tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret.

2.2 Rolleavklaringer

Styringsrolle²

Folkevalgte har fire sentrale roller: representasjonsrollen (ombudsrollen), lederrollen, styringsrollen og arbeidsgiverrollen. Kontrollutvalgets oppgaver med å føre kontroll på vegne av kommunestyret, tilhører styringsrollen som blant annet handler om oppfølging og kontroll.

Henvendelser fra innbyggerne om mulige kritikkverdige forhold til kontrollutvalgets medlemmer, bør derfor håndteres mer formelt enn det rollen som folkevalgt ellers gir rom for.

Arbeidsmåte

Kontrollutvalgsmedlemmer bør ikke gjøre egne undersøkelser av en henvendelse eller starte innsamling av fakta. Det kan bli oppfattet som om saksbehandlingen er påbegynt før kontrollutvalget som organ har gjort sin vurdering.

Dersom der er behov for å innhente mer informasjon før kontrollutvalget får henvendelsen, så gjøres det i samarbeid med sekretariatet for å sikre krav til forsvarlig saksbehandling.

Saksbehandlingen

Kontrollutvalget er ikke et ordinært forvaltningsorgan som fatter enkeltvedtak.³

Kontrollutvalget kan ikke fatte eller omgjøre vedtak som er bindende for administrasjonen.⁴

² Tillit, KS folkevalgtprogram 2019-2023, kap. 2.

³ Forvaltningsloven § 2, første ledd bokstav b.

⁴ Kontrollutvalgsboka 2021, s. 18.

Videre betyr dette at de som kommer med henvendelser til kontrollutvalget, ikke er en part⁵ i påfølgende kontrollsak.

Det er ikke klagerett på kontrollutvalgets vedtak, men det kan være noen unntak, for eksempel:

- Avslag fra kontrollutvalget på innsynsbegjæring etter offentleglova.
- Enkelte vedtak som fattes av kontrollutvalget når kontrollutvalget opptrer som arbeidsgiver.
- Kontrollutvalgets krav på innsyn etter kommunelovens § 23-6 hos selvstendige rettssubjekter.

⁵ Forvaltningsloven § 2, første ledd bokstav e.

3. God forvaltningsskikk

Kontrollutvalget er et offentlig organ⁶ og sekretariatet skal ivareta organets journalførings- og arkivplikt.

3.1 God forvaltningsskikk

God forvaltningsskikk bygger på de fire grunnleggende forvaltningsverdiene: demokrati, faglig integritet, effektivitet og rettssikkerhet. Verdiene blir ivaretatt ved at offentlige organ følger «forfatningsreglene» i forvaltningsloven, offentleglova og arkivloven.

Alle offentlige organ plikter å ha et arkiv som er ordnet og innrettet slik at dokumentene er sikret som informasjonskilde for samtid og ettertid, jf. arkivlova § 6. Et dokument er arkivverdig dersom det enten har blitt saksbehandlet eller har verdi som dokumentasjon. Det er et sekretariatsansvar å forvalte kontrollutvalgets arkiver i tråd med gjeldende arkivlov og arkivforskrift.⁷

Offentlige organ har journalføringsplikt som følge av både offentleglova og arkivforskriften. Journalen er et viktig redskap for å sikre åpenhet om offentlig saksbehandling, og er en forutsetning for demokratiet. Det er sekretariatet sitt ansvar å sørge for journalføring av kontrollutvalget sine dokumenter og korrespondanse. Sekretariatet har videre ansvar for å opprettholde personvernet til avsender ved å kontrollere at innkommende dokumenter helt eller delvis avskjermes, dersom det er hjemmel for dette.

Journalen er et viktig arbeidsverktøy som kan brukes som dokumentasjon på når en henvendelse ble mottatt, og hvordan den blir fulgt opp.

Arkiverket har utarbeidet en enkel sjekkliste⁸ som kan være til hjelp for sekretariatet.

3.2 Skriftlige henvendelser

I dag foregår det meste av kommunikasjonen digitalt, også det som kommer inn til kontrollutvalget. Det brukes mange ulike kanaler, former og sjangre. Det som før kanskje kom som et brev, kan i dag komme som en SMS, e-post, melding på sosiale medier, et dokument via et digitalt møte, eller en registrering på en webportal, for å nevne noe. Det er sekretariatet sin oppgave å avgjøre hva som skal journalføres og arkiveres av kontrollutvalgets korrespondanse.⁹

Det er med andre ord sekretariatets ansvar å ivareta hensynet til god forvaltningsskikk. Derfor bør utvalgets medlemmer som mottar en henvendelse, oversende henvendelsen til sekretariatet slik at de kan bli håndtert etter fastlagte rutiner.

Anbefaling 1

Alle skriftlige henvendelser til kontrollutvalget skal journalføres.

⁶ [Rettleiar til offentleglova](#) kap. 3.1 omtaler hva som er et offentlig organ, jf. offentleglova § 2.

⁷ For mer informasjon om arkiv, se [FKT og NKRFs felles veileder for arkivordning for](#)

[kontrollutvalgssekretariat \(2015\)](#)

⁸ [Sjekkliste for journalføring og arkivering i departementene og statlige virksomheter - 2019.](#)

⁹ Dokument og saksdokument er nærmere definert i vedlegg 2.

Eksempel, skriftlig henvendelse:

Kontrollutvalgets medlem får en SMS fra en bekjent der det gis informasjon som er interessant og som medlemmet tenker at kontrollutvalget bør se nærmere på. Kontrollutvalgets medlem takker avsender for informasjonen og informerer om at den blir lagt fram for kontrollutvalget til vurdering.

Kontrollutvalgets medlem bør ta skjermdump av SMS-dialogen eller videresende den til sekretariatet for journalføring.

3.3 Muntlige henvendelser

Både sekretariatet og kontrollutvalgets medlemmer blir noen ganger oppringt av innbyggere og andre som mener de har informasjon som kontrollutvalget bør se nærmere på. Den som ringer bør oppfordres til å gjøre henvendelsen skriftlig og sende den til sekretariatet.

Alternativt kan mottakers notater fra muntlige samtaler arkiveres som et internt notat.

Anbefaling 2

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne behandles av kontrollutvalget.

Eksempel, muntlig henvendelse:

Et medlem i kontrollutvalget møter en innbygger på butikken og vedkommende sier at "du som er med i kontrollutvalget..." Så gir vedkommende informasjon som medlemmet finner interessant.

Kontrollutvalgets medlem bør oppfordre innbyggeren til å sende det skriftlig enten rett til sekretariatet eller via medlemmet slik at det kan håndteres og journalføres.

3.4 Tilbakemelding til avsender – sekretariatets veiledningsplikt

Et flertall av de som svarte på undersøkelsen som FKT sin arbeidsgruppe gjennomførte høsten 2021, svarer at avsender får en bekreftelse på at henvendelsen er mottatt og en skriftlig underretning om hvordan henvendelsen ble behandlet (60 prosent).

Den som henvender seg til et offentlig organ som kontrollutvalget er, bør få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt og journalført. Tilbakemeldingen bør gi informasjon om at kontrollutvalget tar den til vurdering og at det ikke er klagerett på kontrollutvalgets vedtak. Videre bør avsender informeres om at hen ikke er part om det blir en sak.

Tilbakemeldingen bør videre inneholde veiledning dersom henvendelsen heller bør rettes til en annen instans.

Avsender har ikke rett på skriftlig tilbakemelding etter kontrollutvalgets behandling. Kontrollutvalget kan likevel vurdere om avsender skal få flere skriftlige tilbakemeldinger.

Anbefaling 3

Den som henvender seg til kontrollutvalget må i tråd med god forvaltningsskikk få en skriftlig tilbakemelding på at henvendelsen er mottatt.

Eksempel 1:

«Kontrollutvalssekretariatet har på vegne av kontrollutval motteke henvendinga di. Alle henvendingar til kontrollutvalet vert journalførte som innkomen post med namn på avsender(-ar).

Henvendinga di vert lagt fram for kontrollutvalet til vurdering. Om kontrollutvalet vel å gå nærare inn på det som henvendinga gjeld, vil du kunne sjå i møteprotokollen som du finn på heimesida vår.

Ut over dette vil du ikkje få noko meir svar frå kontrollutvalet på henvendinga di.

Vi gjer deg merksam på at kontrollutvalet kun har plikt til å behandle dei saker som kommunestyret ber dei om, eller der det går fram av forskrift om revisjon i kommunar. Når det gjeld henvendingar frå andre enn kommunestyret eller revisjonen, må kontrollutvalet sjølve vurdere om dei vil prioritere å sjå nærare på det ei henvending tek opp.

På generelt grunnlag kan ein seie at det er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle henvendingar som gjeld klagesaker, saker som er til behandling i rettsapparatet, usemje i politiske vedtak eller varsel etter Arbeidsmiljøloven kap. 2a.»

Kilde:

Sunnmøre kontrollutvalsekretariat IKS

Eksempel 2

Kontrollutvalssekretariatet har på vegne av kontrollutval motteke henvendinga di. Alle henvendingar til kontrollutvalet vert journalførte som innkomen post med namn på avsendar(-ar). Henvendinga di vert lagt fram for kontrollutvalet til vurdering.

Utan at vi har vurdert henvendinga di, vil vi på generelt grunnlag seie at det i hovudsak er utanfor kontrollutvalet sitt mandat og reglement å behandle henvendingar som m.a. gjeld klagesaker, saker som er til behandling i rettsapparatet, usemje i politiske vedtak eller varsel etter Arbeidsmiljøloven kap. 2a.

Vi gjer deg merksam på at kontrollutvalet kun har plikt til å behandle dei saker som kommunestyret ber dei om, eller der det går fram av kommunelova kapittel 23 og 24 <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-22-83> og forskrift om kontrollutval og revisjon i kommunar <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2019-06-17-904>. Når det gjeld henvendingar frå andre enn kommunestyret, må kontrollutvalet sjølve vurdere om dei vil prioritere å sjå nærare på det henvendinga tek opp.

Vi gjer også merksam på at kontrollutvalet ikkje er eit forvaltningsorgan som fattar enkeltvedtak etter forvaltningslova § 2. Personar som henvender seg til kontrollutvalet er ikkje å rekne som part i ei eventuell påfølgjande kontrollsak. Det vil difor ikkje vera klagerett på vedtak gjort av kontrollutvalet, eller andre partsrettar etter forvaltningslova § 28 knytt til vedtak gjort av utvalet.

Du vil etter behandlinga i kontrollutvalet verta orientert om vedtaket, men som det går fram over vil du ikkje ha klagerett på vedtaket.

Kjelde:

Vestland fylkeskommune, sekretariat for kontrollutval

4. Sekretariatets behandling av henvendelser

Det er ulik praksis for hvordan henvendelser blir saksbehandlet før de legges fram for kontrollutvalget.

4.1 Ulik praksis

I undersøkelsen som arbeidsgruppen gjennomførte blant FKTs medlemmer høsten 2021, stilte vi spørsmål om hvordan henvendelsene blir lagt fram for kontrollutvalget. Svarene tyder på at det er ulik praksis.

Flertallet (63 prosent) svarer at de legger alle henvendelser fram som informasjons- eller meldingssak. I møte avgjør kontrollutvalget hva som er innenfor mandatet og hva som skal utredes videre av sekretariatet.

Under 20 prosent svarte at sekretariatet saksbehandler alle henvendelser før de blir lagt fram for kontrollutvalget som sak.

Det kan bety at sekretariatet i saksfremlegget gjør en vurdering av om saken hører inn under kontrollutvalgets mandat, og gir en anbefaling.

Rundt 20 prosent svarte at sekretariatet kun saksbehandler henvendelser som er innenfor mandatet til kontrollutvalget. Svarene kan tyde på at det er utvalgsleder som forhåndsvurderer hva som hører inn under mandatet.

Hvilken ordning som velges vil innvirke på hvor lang tid det tar fra en henvendelse kommer inn og til den er ferdigbehandlet.

4.2 Forslag til fremgangsmåte

Retningslinjer for hvordan kontrollutvalget behandler henvendelser, kan bidra til en større forutsigbarhet og økt tillit til saksbehandlingen. Retningslinjer må være i tråd med forvaltningslovens regler og god forvaltningsskikk. Saksbehandlingen kan foregå på følgende måte:

- ✓ Sekretariatet gjør en vurdering av innholdet i henvendelsen. Her kan spørsmålene i «trafikklysmodellen» være et egnet hjelpemiddel.
- ✓ Hvis henvendelsen åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, svarer sekretariatet avsender og legger henvendelsen og svaret fram for kontrollutvalget til orientering.
- ✓ Henvendelser som ikke åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, drøfter sekretariatet med kontrollutvalgets leder som avgjør om henvendelsen skal settes opp som sak på sakslisten.
- ✓ For henvendelser som skal på sakslisten, gjør sekretariatet en vurdering av innholdet i henvendelsen og kommer med et forslag til kontrollutvalget om hvordan den kan håndteres, i tråd med vanlig saksforberedelse.

Anbefaling 4

Kontrollutvalget bør utarbeide egne retningslinjer for håndtering av henvendelser. Disse bør inneholde en fremgangsmåte for saksbehandling av henvendelser.

5. Kontrollutvalgets vurdering av henvendelser

Kontrollutvalget kan i prinsippet ta opp ethvert forhold ved kommunens virksomhet, så lenge det kan defineres som kontrollarbeid. I vurderingen av hvilke henvendelser som kontrollutvalget skal gå videre med, kan det være nyttig å stille noen kontrollspørsmål.

5.1 «Trafikklysmodellen»

Hvorvidt kontrollutvalget skal følge opp en ekstern henvendelse bør skje utfra en helhetlig vurdering. "Trafikklysmodellen" kan være et nyttig hjelpemiddel.

«Trafikklysmodellen» på neste side er utarbeidet av Deloitte AS. Tabellen nevner noen aktuelle spørsmål kontrollutvalget bør stille seg når utvalget skal bestemme om henvendelsen er en sak som skal følge opp eller ikke. Listen er ikke uttømmende, og relevansen av det enkelte spørsmål kan vektas ulikt.

Selv om kontrollutvalget i prinsippet kan ta opp ethvert forhold ved kommunens virksomhet, faller det utenfor utvalgets mandat å vurdere om politiske vedtak er formålstjenlige. Utvalget skal heller ikke brukes som arena for «omkamp».

Anbefaling 5

Kontrollutvalget bør bruke «trafikklysmodellen» når kontrollutvalget skal vurdere om innholdet i en henvendelse skal følges opp.

5.2 Henvendelser som faller utenfor kontrollutvalgets mandat

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som dreier seg om en enkeltsak, som er under behandling i et annet organ eller som har en annen naturlig behandlingsvei,

som hos politiet, rettsapparatet, statsforvalteren, sivilombudet, KOFA, klageorgan i kommunen eller kommunens varslingskanal. Vedtak i en enkeltsak kan likevel avdekke systemsvikt som kontrollutvalget kan vurdere å se nærmere på.

Dersom henvendelsen gjelder et avvik, må det vurderes om det er andre instanser i kommunen som først skal vurdere dette, og om det dekkes av internkontrollen.

Henvendelser kan medføre mye støy og uklarhet rundt hvilken rolle kontrollutvalget kan og skal ha i en konkret sak. Fallgruvene kan være mange dersom kontrollutvalget involverer seg i en henvendelse som egentlig ikke egner seg for kontrollutvalget og de verktøyene kontrollutvalget disponerer. Det er fare for at oppfølging av henvendelser fortrenger risikoområder der behovet for kontroll er større. Kontrollutvalget må også være forberedt på at det er sannsynlig at de ikke vil klare å møte forventningene til den som har kommet med henvendelsen.

Anbefaling 6

Kontrollutvalget bør unngå å gå videre med henvendelser som uttrykker generell misnøye med et politisk fattet vedtak, dreier seg om en enkeltsak, er under behandling i et annet organ eller har en annen naturlig behandlingsvei.

Sentrale spørsmål – «Trafikklysmodellen» Kryss på røde felt kan peke i retning av å ikke følge opp henvendelsen, mens kryss på grønne felt kan tale for å følge opp henvendelsen.	Ja	Delvis	Nei	Ukjent
Vedrører henvendelsen misnøye med et politiskfattet vedtak?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Dreier henvendelsen seg om en klage på et enkeltvedtak som kommunen har fattet?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Viser henvendelsen til lovbrudd, manglende etterlevelse av kommunale rutiner eller manglende oppfølging av kommunale vedtak?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Viser henvendelsen til en risiko knyttet til system, rutiner, praksis i kommunen mer generelt innenfor et område?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Dreier henvendelsen seg i hovedsak om en isolert hendelse?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Er henvendelsen under annen behandling i et annet organ? (rettsapparat, sivilombud, statsforvalter, KOFA, klageorgan i kommunen, varslingskanal)?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Er det annen naturlig behandlingsvei for henvendelsen (ref. organene nevnt over)?	Rødt	Gult	Grønt	Grått
Kan henvendelsen, og henvendelsens oppmerksomhet, bidra til at det stilles spørsmål om tilliten til kommunens saksbehandling av en type saker?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Berører henvendelsen et tema som kontrollutvalget allerede har vurdert som aktuelt for oppfølging i sin risiko- og vesentlighetsanalyse?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Foreligger området som et tema i plan for forvaltningsrevisjon eller plan for eierskapskontroll?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Kan en gjennomgang bidra til læring og forbedring?	Grønt	Gult	Rødt	Grått
Bør henvendelsen prioriteres foran andre planlagte oppgaver?	Grønt	Gult	Rødt	Grått

Tabell 1 Kilde: Deloitte AS

6. Kontrollutvalgets oppfølging av henvendelser

Hvordan kontrollutvalget kan gå videre med henvendelsen, er avhengig av ressursituasjonen og sakens karakter.

6.1 Ressurser

Kontrollutvalget skal hvert år utarbeide framlegg til budsjett som skal behandles i kommunestyret. For å gi kontrollutvalget gode arbeidsvilkår må kommunestyret stille nødvendige ressurser til disposisjon. Kontrollutvalget må på sin side synliggjøre for kommunestyret at det kan oppstå uventede situasjoner, som for eksempel henvendelser fra innbyggere, som kontrollutvalget må følge opp. Hvis kontrollutvalget ikke har tilgjengelige budsjettmidler, kan utvalget fremme sak om ekstramidler fra kommunestyret.

Anbefaling 7

Kontrollutvalget bør i sitt budsjettframlegg ta høyde for uforutsette kontrollhandlinger.

6.2 Valg av kontrollhandlinger

Under følger noen eksempler på fremgangsmåter for kontrollutvalget:

Samle informasjon

Kontrollutvalget kan be sekretariatet om å samle inn informasjon som angår henvendelsen. Kontrollutvalget vurderer om det skal gjøres videre undersøkelser.

Orienteringer

Kontrollutvalget kan invitere kommunedirektøren eller andre til å orientere om kommunens system og rutiner for den type saker eller om det den konkrete henvendelsen tar opp. Dette kan gi kontrollutvalget et grunnlag for å vurdere om et saksfelt er tilstrekkelig belyst, eller om det er behov for ytterligere oppfølging og undersøkelse.

Inn i ROV-analysen

Kontrollutvalget kan ta det henvendelsen peker på videre med som innspill til mulig risiko i risiko- og vesentlighets analyse (ROV), eller til eksisterende prosjekt som gjelder samme tema i plan for forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll.

Kartlegging (forundersøkelse)

Dersom man ønsker en begrenset undersøkelse av et område, kan kontrollutvalget undersøke forholdet nærmere uten å foreta en større undersøkelse av området – i alle fall ikke i første omgang. Kontrollutvalget kan også vedta å gjennomføre en konkret leverandørkontroll.¹⁰

Forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll

Kontrollutvalget kan vedta å gjennomføre en forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll. Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll betyr at man velger en systematisk tilnærming for å vurdere temaet som henvendelsen dreier seg om.

Videre undersøkelser

Dersom henvendelsen gjelder et spesifikt tilfelle som ikke egner seg for en systemgjennomgang slik en forvaltningsrevisjon ofte er, kan kontrollutvalget be om at det blir foretatt en mer omfattende undersøkelse.

Høring¹¹

En høring finner sted i forbindelse med møter i kontrollutvalget, der bestemte personer blir bedt om å svare muntlig på spørsmål fra medlemmene. Kontrollutvalget kan også be om at den som skal høres leverer inn sitt innspill skriftlig i forkant av høringen.

¹⁰ Jf. kommuneloven § 23-6, siste ledd.

¹¹ [Høring i kontrollutvalget? Veileder for høringer \(2014\).](#)

7. Synliggjøring av kontrollutvalgets arbeid

Henvendelser til kontrollutvalget kan være verdifulle informasjonskilder. Gjennom å informere om hva som er kontrollutvalgets rolle, hvilke oppgaver det har, og hvordan utvalget jobber, kan kontrollutvalget legge til rette for en økt forståelse for utvalgets mandat.

7.1 Informasjon til innbyggere og andre

Innbyggere og offentligheten ellers har ofte lite kjennskap til hva som er kontrollutvalgets oppgaver. Synlighet og åpenhet er et mål for den offentlige forvaltningen generelt, og synliggjøring av kontrollutvalgets rolle, mandat og hvordan utvalget jobber kan bidra til flere og mer relevante henvendelser.

Kontrollutvalget mottar henvendelser. For at henvendelsene skal bli en verdifull informasjonskilde, bør kontrollutvalget ha en tydelig kommunikasjon om hva som er kontrollutvalgets mandat og hvordan utvalget jobber. For å avklare forventningene, kan det være viktig å formidle at kontrollutvalget hele tiden prioriterer ut fra risiko, vesentlighet og annen kjennskap til innholdet i henvendelsen innenfor sitt mandat.

Eksempel:

Informasjon til innbyggere og andre som kan legges ut på hjemmesiden til sekretariatet eller kommunen:

<https://sekom.no/om-sekom/kva-gjer-sekom/innspeil-til-kontrollutvalga.17203.aspx>

7.2 Kommunikasjonsstrategi

Noen enkle retningslinjer for hvordan den interne og eksterne kommunikasjon skal bidra til å synliggjøre kontrollutvalgets arbeid, kan nedfelles i en kommunikasjonsstrategi. Det kan hjelpe kontrollutvalget til å nå sine mål, og man

kan i større grad forutse konsekvensene av det som formidles.

Mediene gir en mulighet til å kommunisere med innbyggerne. Gjennom å være åpen, troverdig og vise tydelighet i hva som er kontrollutvalgets rolle, kan innbyggerne og mediene oppfatte kontrollutvalget som et ryddig og viktig kontrollorgan. Spørsmål som bør vurderes er hvilke medier som er aktuelle å bruke, hvilke type saker man bør være varsom med å kommentere og hvordan utvalget gjennom media kan nå sine mål over for de ulike gruppene.

Ønsker utvalget å velge en aktiv strategi der kontrollutvalget går ut i media og kommenterer saker? Eller ønsker utvalget å velge en mer tilbakeholden strategi hvor utvalget kun responder når de blir utfordret? Hvilken rolle kontrollutvalget tar i media, avhenger av hvordan utvalget ønsker å jobbe. Det viktige er å skape tillit til at kommunen er underlagt en betryggende, folkevalgt kontroll.

Hvilken strategi som velges vil også være avhengig av den politiske kulturen i den enkelte kommune. Målet kan nås på ulike måter, men utvalget må være bevisst på hva som kan bli konsekvensene av de ulike valgene.

Anbefaling 8

Kontrollutvalget bør drøfte hvordan utvalget vil synliggjøre sin rolle og mandat, og hvorfor utvalget ønsker å motta henvendelser.

VEDLEGG 1 Eksempel på retningslinjer for håndtering av henvendelser til kontrollutvalget

1. Henvendelser til kontrollutvalgsmedlemmer

Henvendelser til kontrollutvalgsleder eller -medlemmer må til sekretariatet for journalføring og saksbehandling.

2. Muntlige henvendelser

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne journalføres og saksbehandles av sekretariatet.

3. Sekretariatets saksbehandling før kontrollutvalgets møte

Sekretariatet journalfører og arkiverer henvendelsen i tråd med rutiner for journalføring og arkivering.

Sekretariatet gjør en vurdering av innholdet i henvendelsen i forhold til kontrollutvalgets mandat, «trafikklysmodellen» og vanlige krav til saksforberedelse.

Hvis henvendelsen åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, svarer sekretariatet avsender i tråd med pkt. 4 og legger henvendelsen og svaret fram for kontrollutvalget til orientering.

Alle andre henvendelser drøfter sekretariatet først med kontrollutvalgets leder. Om nødvendig kan sekretariatet gjøre enkle avklaringer, for eksempel om henvendelsen er til behandling hos annen instans. Kontrollutvalgets leder beslutter om henvendelsen skal settes opp som sak på sakslisten.

For henvendelser som skal på sakslisten, gjør sekretariatet en vurdering av innholdet i henvendelsen og kommer med et forslag til kontrollutvalget om hvordan den kan håndteres, i tråd med vanlig saksforberedelse.

4. Tilbakemelding til avsender

Alle som henvender seg til kontrollutvalget må få tilbakemelding fra sekretariatet om at den er mottatt og blir vurdert. Om nødvendig gis det veiledning om hva som er rett instans for henvendelsen.

5. Partsrettigheter

Avsender har ingen partsrettigheter i en eventuell sak som behandles i kontrollutvalget. Avsender har heller ingen klagerett på kontrollutvalgets eventuelle vedtak om å ikke gå videre med saken.

6. Kontrollutvalgets vurderinger og prioriteringer

På grunnlag av saksutredningen fra sekretariatet vurderer kontrollutvalget i møte, om og eventuelt hvordan henvendelsen skal følges opp.

Kontrollutvalget kan bruke «trafikklysmodellen» som hjelp i sin vurdering av om henvendelsen egner seg til oppfølging av kontrollutvalget.

Kontrollutvalget må i tillegg vurdere om utvalget har ressurser til å følge opp den aktuelle problemstillingen.

7. Kontrollutvalgets handlingsalternativer

Kontrollutvalgets handlingsalternativer kan være:

- a. Kontrollutvalget vurderer at dette ikke er en sak som kontrollutvalget vil følge opp og tar henvendelsen til orientering. Saken avsluttes.
- b. Kontrollutvalget vedtar å følge opp henvendelsen ved å be om mer informasjon. Utvalget kan for eksempel be kommunedirektøren om å gi informasjon i neste møte. Utvalget kan også be sekretariatet om å hente inn mer informasjon.
- c. Kontrollutvalget vedtar å følge opp henvendelsen med en kontrollhandling.

8. Hvis henvendelsen skal følges opp med en kontrollhandling

Dersom kontrollutvalget mener at henvendelsen dreier seg om et saksfelt som utvalget bør se nærmere på, må kontrollutvalget vurdere følgende:

- Tilsier en risiko- og vesentlighetsvurdering at utvalget skal bruke ressurser på saken, nå eller senere?
- Hvilken kontrollaktivitet er det mest hensiktsmessig å iverksette dersom det skal gjennomføres en kontroll?
- Skal den aktuelle henvendelsen brukes direkte i selve kontrollen eller skal den brukes indirekte til å indikere risikoen på et område?

Dersom forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll er aktuell kontrollaktivitet, kan saksfeltet settes på planen for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll når det skal lages ny plan eller planen skal rulleres. Eventuelt kan saksfeltet inkluderes i formål og/eller problemstillinger i en forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll som skal bestilles.

Dersom utvalget vedtar å bestille en forvaltningsrevisjon eller annen undersøkelse, følges vanlige prosedyrer for dette, jf. pkt. 9.

9. Videre behandling

Det videre forløpet i saksbehandlingen følger de vanlige prosedyrene i tråd med bestiller/utfører-modellen, tilsvarende som for en forvaltningsrevisjon eller den kontrollformen som er valgt av kontrollutvalget.

VEDLEGG 2 Tiltak for god dialog og samhandling med kommunestyret

- ✓ Kontrollutvalgets medlemmer bør inviteres til kommunestyrets folkevalgtopplæring slik at de får samme innsikt i rollen som folkevalgt. Her bør også kommunestyrets og kontrollutvalgets kontrolloppgave være tema.
- ✓ Kontrollutvalget/sekretariatet bør tidlig i valgperioden holde en presentasjon for kommunestyret om arbeidet til kontrollutvalget.
- ✓ Kontrollutvalget bør årlig ha et dialogmøte med ordfører hvor de snakker om hvilke forventninger kommunestyret og kontrollutvalget har til hverandre, og om det er saker eller områder som kontrollutvalget bør følge med på. Dette bør følges opp.
- ✓ Kontrollutvalget bør ta initiativ overfor kommunestyret til å drøfte rutiner for hvor ofte kontrollutvalget skal rapportere om sitt arbeid, utover det som er lovpålagt.
- ✓ Kontrollutvalget kan avtale med ordfører at protokollen fra kontrollutvalgets møter blir lagt fram som referatsak i kommunestyret. Kontrollutvalgets leder kan be om taletid for å gi utfyllende informasjon, også om kontrollutvalgets leder ikke er medlem av kommunestyret.
- ✓ Kontrollutvalgets leder bør ta ordet når kommunestyret skal behandle rapporter fra kontrollutvalget og orientere om funn og anbefalinger som utvalgets forslag til vedtak bygger på, også om kontrollutvalgets leder ikke er medlem av kommunestyret.
- ✓ Alle medlemmer, evt. ordfører og gruppeledere i kommunestyret, kan med fordel involveres i ROV-prosessen¹² og få mulighet til å komme med innspill på viktige temaer som kan legges inn i planene før behandling i kommunestyret.
- ✓ Kontrollutvalget bør midtveis i perioden rullere vedtatt plan, og også her kan f.eks. gruppeledere og andre folkevalgte, inviteres til å komme med innspill til nye temaer for revisjonen.
- ✓ Plan for utvalgets arbeid bør oversendes kommunestyret til orientering.
- ✓ Årsrapporten fra kontrollutvalget bør utformes på en måte som vekker interesse for utvalgets arbeid.
- ✓ I kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning kan utvalget legge inn temaer og problemstillinger som kan være av interesse for kommunestyrets medlemmer, f.eks. kommunal økonomisk bærekraft (KØB)

¹² Risiko- og vesentlighetsvurdering

VEDLEGG 3 Hva er et saksdokument?

Offentleglova [§ 4](#) har definert hva som er å regne som saksdokument.

Et **dokument** er informasjon som kan presenteres som en samlet, avgrenset helhet. Det kan være en e-post, en video, en SMS, et tradisjonelt brev på papir, eller en PDF-fil. Det er ikke teknologien eller formatet som bestemmer om noe er et dokument.

For å vite om noe er et **saksdokument** må en først vurdere om innholdet gjelder virksomhetens ansvarsområde. Og om det har kommet inn til, lagt fram for eller opprettet av virksomheten. Det meste sekretariatet oppretter på vegne av kontrollutvalget er å regne som saksdokumenter når det er sendt ut.

Offentleglova [§ 4](#) nevner også hva som ikke er å regne som saksdokument.

Er dokumentet sendt inn eller ut av virksomheten?

Hvis du har fått en henvendelse, eller selv henvendt deg til noen utenfor din egen virksomhet, regnes denne kommunikasjonen som «sending» inn eller ut. Det er ikke kanalen eller metoden som avgjør dette, men om dokumentet har blitt formidlet til eller fra en representant for virksomheten.

Blir dokumentet saksbehandlet og har verdi som dokumentasjon?

Terskelen for hva som regnes som saksbehandling er lav. Saksbehandling er når du sammenstiller, vurderer eller bruker informasjon, for så å forberede eller ta en avgjørelse på vegne av virksomheten.

Kilde: [Arkivverket](#)

Kvam herad

Sakspapir

SAKSGANG

Utval	Møtedato	Saknr
Kvam heradsstyre	14.03.2024	021/24

Avgjerd av:	Arkiv: N-103.3, HistNR-16/396	Arkivsaknr
Saksh.: Mæland, Jorunn Drægri	Objekt:	21/11042 - 42

Forvaltningsrevisjon innan vedlikehald av offentlege bygg - Revisjonsrapport

Behandling i politiske utval:

14.03.2024, HST- 021/24 Vedtak:

På bakgrunn av forvaltningsrevisjonsrapport innan vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad, ber heradsstyret rådmannen om å:

- 1. Utarbeide ein vedlikehaldsstrategi som er politisk forankra og som inneheld Kvam herad sine ambisjonar for tilstand på kommunale føremålsbygg og korleis kommunen skal arbeide for å oppnå og oppretthalde denne tilstanden*
- 2. Sikre ei tydeleg rolle- og ansvarsfordeling mellom eigar, forvaltar og brukar av dei kommunale bygga.*
- 3. Etablere system og rutinar som legg til rette for kommunikasjon og samhandling mellom eigar, forvaltar og brukarar av kommunale bygg, for å sikre betre informasjonsflyt internt i administrasjonen og til/frå dei folkevalde.*
- 4. Gjera ei nærare vurdering av kapasitet og kompetanse og vurdere kva tilnærming som er mest kostnadseffektiv når det gjeld å sikre naudsynt kapasitet for å kunne ivareta eit tilfredsstillande vedlikehald av den kommunale bygningsmassen.*
- 5. Systematisere arbeidet med gjennomføring av tilstandsvurderingar av bygga, og vurdere å etablere rutinar for jamlege vedlikehaldsrundar/synfaringar der både forvaltar og brukar av bygga er representert.*

6. Sørge for at det blir utarbeidd ei fullstendig og oppdatert oversikt over vedlikehaldsetterslep knytt til heradet sin bygningsmasse.

7. Lage ein handlingsplan til kontrollutvalet innan 05.08.2024 som viser kva tiltak som skal setjast i verk for å følgje opp tilrådingane i rapporten, når tiltaka skal setjast i verk og kven som skal ha ansvaret for iverksettinga

Tilleggsframlegg til innstillingens pkt. 7 (ny setning på slutten): "Handlingsplanen vert endeleg vedteke i heradsstyret."

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedtak:

På bakgrunn av forvaltningsrevisjonsrapport innan vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad, ber heradsstyret rådmannen om å:

1. Utarbeide ein vedlikehaldsstrategi som er politisk forankra og som inneheld Kvam herad sine ambisjonar for tilstand på kommunale føremålsbygg og korleis kommunen skal arbeide for å oppnå og oppretthalde denne tilstanden
2. Sikre ei tydeleg rolle- og ansvarsfordeling mellom eigar, forvaltar og brukar av dei kommunale bygga.
3. Etablere system og rutinar som legg til rette for kommunikasjon og samhandling mellom eigar, forvaltar og brukarar av kommunale bygg, for å sikre betre informasjonsflyt internt i administrasjonen og til/frå dei folkevalde.
4. Gjera ei nærare vurdering av kapasitet og kompetanse og vurdere kva tilnærming som er mest kostnadseffektiv når det gjeld å sikre naudsynt kapasitet for å kunne ivareta eit tilfredsstillande vedlikehald av den kommunale bygningsmassen.
5. Systematisere arbeidet med gjennomføring av tilstandsvurderingar av bygga, og vurdere å etablere rutinar for jamlege vedlikehaldsrundar/synfaringar der både forvaltar og brukar av bygga er representert.
6. Sørge for at det blir utarbeidd ei fullstendig og oppdatert oversikt over vedlikehaldsetterslep knytt til heradet sin bygningsmasse.
7. Lage ein handlingsplan til kontrollutvalet innan 05.08.2024 som viser kva tiltak som skal setjast i verk for å følgje opp tilrådingane i rapporten, når tiltaka skal setjast i verk og kven som skal ha ansvaret for iverksettinga

Samandrag:

Deloitte har nå gjort ferdig forvaltningsrevisjon innan vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad og revisjonsrapport er levert. Føremålet med denne saka er at kontrollutvalet skal behandle rapporten og vedta innstilling til heradsstyret som gjer endeleg vedtak i saka.

Vedlegg i saka:

Dok.id	Tittel
174614	Forvaltningsrevisjon av vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad.pdf
174627	Innstilling - Forvaltningsrevisjon innan vedlikehald av offentlege bygg - Revisjonsrapport
174628	Saksframlegg med vedtak

14.03.2024 Kvam heradsstyre

Tilleggsframlegg til innstillingens pkt. 7 (ny setning på slutten): "Handlingsplanen vert endeleg vedteke i heradsstyret."

Røysting:

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedtak vart samrøystes vedteke

Røysting over tilleggsframlegg til vedtak frå MDG, SV og R:

Tilleggsframlegget vart samrøystes vedteke

HST- 021/24 Vedtak:

På bakgrunn av forvaltningsrevisjonsrapport innan vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad, ber heradsstyret rådmannen om å:

1. Utarbeide ein vedlikehaldsstrategi som er politisk forankra og som inneheld Kvam herad sine ambisjonar for tilstand på kommunale føremålsbygg og korleis kommunen skal arbeide for å oppnå og oppretthalde denne tilstanden
2. Sikre ei tydeleg rolle- og ansvarsfordeling mellom eigar, forvaltar og brukar av dei kommunale bygga.
3. Etablere system og rutinar som legg til rette for kommunikasjon og samhandling mellom eigar, forvaltar og brukarar av kommunale bygg, for å sikre betre informasjonsflyt internt i administrasjonen og til/frå dei folkevalde.
4. Gjera ei nærare vurdering av kapasitet og kompetanse og vurdere kva tilnærming som er mest kostnadseffektiv når det gjeld å sikre naudsynt kapasitet for å kunne ivareta eit tilfredsstillande vedlikehald av den kommunale bygningsmassen.
5. Systematisere arbeidet med gjennomføring av tilstandsvurderingar av bygga, og vurdere å etablere rutinar for jamlege vedlikehaldsrundar/synfaringar der både forvaltar og brukar av bygga er representert.
6. Sørge for at det blir utarbeidd ei fullstendig og oppdatert oversikt over vedlikehaldsetterslep knytt til heradet sin bygningsmasse.
7. Lage ein handlingsplan til kontrollutvalet innan 05.08.2024 som viser kva tiltak som skal setjast i verk for å følgje opp tilrådingane i rapporten, når tiltaka skal setjast i verk og kven

som skal ha ansvaret for iverksettinga

Tilleggsframlegg til innstillingens pkt. 7 (ny setning på slutten): "Handlingsplanen vert endeleg vedteke i heradsstyret."

Saksopplysningar:

Bakgrunn for saka

Kontrollutvalet bestilte forvaltningsrevisjon innan vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad i møte 05.06.2023.

Av den godkjende prosjektplanen går det fram at føremålet med forvaltningsrevisjonen er:

Føremålet med prosjektet har vore å undersøke og vurdere om Kvam herad har etablert føremålstenlege system og rutinar for å ivareta eit godt og verdibevarande vedlikehald av kommunale bygg, inkludert tydeleg fordeling av rollar og ansvar.

Med bakgrunn i prosjektet sitt føremål har revisjonen undersøkt følgjande problemstillingar:

1. Har Kvam herad ei føremålstenleg organisering knytt til vedlikehald av kommunale bygg?
 - a) Har heradet ei tydeleg rolle- og ansvarsdeling knytt til vedlikehald av kommunale bygg?
 - b) Er det etablert føremålstenlege system, kanalar og arenaar for kommunikasjon og samhandling mellom eigar, forvaltar og brukar av kommunale bygg?
 - c) Har heradet tilstrekkeleg kapasitet og kompetanse til å ivareta oppgåver knytt til vedlikehald i kommunale bygg?
2. I kva grad sikrar Kvam herad eit verdibevarande vedlikehald av bygningsmassen?
 - a) I kva grad er det utarbeidd ein heilskapleg vedlikehaldsstrategi i heradet?
 - b) Har Kvam herad tilfredsstillande oversikt over vedlikehaldsetterslepet knytt til bygningsmassen?
 - c) I kva grad er det definert ønska tilstand for bygga?
 - d) I kva grad har Kvam herad tilstrekkeleg oversikt over bygga sin faktiske tilstand?
 - e) I kva grad har Kvam herad gjort vurderingar av korleis ein kan sikre eit verdibevarande vedlikehald og redusere vedlikehaldsetterslepet?
 - f) Er kostnadar til vedlikehald av bygningsmassen i samsvar med tilrådde normer?
 - g) I kva grad blir behov for vedlikehald vurdert opp mot kostnadar knytt til nybygg?

3. I kva grad blir heradsstyret tilstrekkeleg orientert om behov for vedlikehald av dei kommunale bygga?

Deloitte har definert slik avgrensing i prosjektet

Forvaltningsrevisjonsprosjektet omfattar ikkje kommunale bustadar. Vidare har ikkje forvaltningsrevisjonsprosjektet omfatta fysiske undersøkingar av bygningsmassen..

Vedtakskompetanse

Det er kontrollutvalet som har ansvar for å gjennomføre slike revisjonar. Det er likevel heradsstyret som har avgjersmynde i saka, etter innstilling frå kontrollutvalet, når revisjonsrapport ligg føre, jf. kommunelova § 23-3.

Vurderingar og verknader

Deloitte har nå gjort ferdig forvaltningsrevisjon innan vedlikehald av offentlege bygg i Kvam herad, revisjonsrapport er levert og ligg ved som vedlegg til saka. Rapporten har vore send rådmannen til uttale og høringsuttalen går fram av vedlegg 1 i rapporten.

Deloitte har i denne forvaltningsrevisjonen nytta dokumentanalyse, intervju, spørjeundersøking, analyse av statistikk og verifisering og høyring.

Det er gjennomført intervju med til saman 4 personar frå Kvam herad på leiarnivå som har ansvar for arbeidet med vedlikehald av offentlege bygg. Vidare er rektorane ved dei 5 grunnskulane intervjuja som representantar for brukarane av bygga.

Sekretariatet har merka seg at Deloitte konkluderer m.a. slik i samandraget på side 3-4:

Organisering av vedlikehaldsarbeidet

«Kvam herad har etter revisjonen si vurdering i hovudsak ei føremålstenleg organisering av arbeidet med vedlikehald av kommunale bygg. Det er gjort ein del viktige avklaringar knytt til roller og ansvar for vedlikehald på overordna nivå. Samtidig meiner revisjonen at det på nokre område er behov for ei tydelegare rolle- og ansvarsdeling, og det er behov for å følgje opp praksis knytt til bruk av internkontrollsystemet for vedlikehald av offentlege bygg.»

Verdibeverande vedlikehald

«Det er revisjonen si vurdering at Kvam herad ikkje har etablert system som sikrar eit verdibeverande vedlikehald av heradet sin bygningsmasse. Det er etter revisjonen si vurdering uheldig at det ikkje føreligg ein overordna vedlikehaldsstrategi, at det i avgrensa grad er fastsett politiske målsetningar for heradet si forvaltning av kommunale bygg og at heradet ikkje har definert ønska tilstand for dei bygga heradet eiger.»

«Kvam herad sine utgifter til vedlikehald per kvadratmeter samla sett og fordelt på ulike føremålstypar viser også at heradet ligg under anbefalte normtal for eit verdibeverande vedlikehald.»

Informasjon til heradsstyret

«Det er revisjonen si vurdering at Kvam herad ikkje sikrar at heradsstyret blir tilstrekkeleg

orientert om behov for vedlikehald av dei kommunale bygga.»

På bakgrunn av dette har sekretariatet merka seg at Deloitte kjem med slike tilrådingar til Kvam herad i punkt 6 «Konklusjon og anbefalingar» i rapporten:

Basert på funn og vurderingar i undersøkinga anbefaler revisjonen at Kvam herad setter i verk følgjande tiltak:

1. Utarbeidar ein vedlikehaldsstrategi som er politisk forankra og som inneheld Kvam herad sine ambisjonar for tilstand på kommunale føremålsbygg og korleis kommunen skal arbeide for å oppnå og oppretthalde denne tilstanden.
2. Sikre ei tydeleg rolle- og ansvarsfordeling mellom eigar, forvaltar og brukar av dei kommunale bygga.
3. Etablerer system og rutinar som legg til rette for kommunikasjon og samhandling mellom eigar, forvaltar og brukarar av kommunale bygg, for å sikre betre informasjonsflyt internt i administrasjonen og til/frå dei folkevalde.
4. Gjer ei nærare vurdering av kapasitet og kompetanse og vurderer kva tilnærming som er mest kostnadseffektiv når det gjeld å sikre naudsynt kapasitet for å kunne ivareta eit tilfredsstillande vedlikehald av den kommunale bygningsmassen.
5. Systematiserer arbeidet med gjennomføring av tilstandsvurderingar av bygga, og vurderer å etablere rutinar for jamlege vedlikehaldsrundar/synfaringar der både forvaltar og brukar av bygga er representert.
6. Sørgjer for at det blir utarbeidd ei fullstendig og oppdatert oversikt over vedlikehaldsetterslep knytt til heradet sin bygningsmasse.

Etter sekretariatet si vurdering har Deloitte levert ein god rapport som er i samsvar med kontrollutvalet si bestilling.

Konklusjon

Kontrollutvalet har et spesielt ansvar for å følgje opp at heradsstyret sine vedtak i samband med rapportar om forvaltningsrevisjon vert følgd opp. Det vert vist til kommunelova § 23-2, e) der det står dette:

«Kontrollutvalget skal påse at:

e) vedtak som kommunestyret eller fylkestinget treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter, blir fulgt opp.»

Vidare står det dette i «Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner» § 12:

«Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets eller fylkestingets vedtak i tilknytning til

behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp. Kontrollutvalget skal gi rapport til kommunestyret eller fylkestinget om hvordan kommunestyrets eller fylkestingets merknader til rapport om forvaltningsrevisjon er blitt fulgt opp. Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte.»

Rapportering frå kontrollutvalet til heradsstyret i tråd med forskrifta skjer normalt i samband med at utvalet årleg legg fram si årsmelding for heradsstyret til godkjenning.

Forslag til innstilling i saksframstillinga, byggjer på forslag til tiltak i rapporten. På bakgrunn av dette vert det tilrådd at kontrollutvalet innstiller på at heradsstyret ber rådmannen syta for å lage ein handlingsplan til kontrollutvalet som viser kva tiltak som skal setjast i verk for å følgje opp tilrådingane i rapporten, når tiltaka skal setjast i verk og kven som skal ha ansvaret for iverksettinga.

Vurdering:

Forvaltningsrevisjon av vedlikehold av offentlege bygg i Kvam herad er lagt ved.

Kvam herad

Sakspapir

SAKSGANG

Utval	Møtedato	Saknr
Kvam heradsstyre	14.03.2024	020/24

Avgjerd av:	Arkiv: N-103.3, HistNR-16/396	Arkivsaknr
Saksh.: Mæland, Jorunn Drægni	Objekt:	21/11042 - 41

Årsmelding for kontrollutvalet i Kvam herad for 2023

Behandling i politiske utval:

14.03.2024, HST- 020/24 Vedtak:

Kvam heradsstyre godkjenner årsmelding 2023 for kontrollutvalet i Kvam herad.

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedtak:

Kvam heradsstyre godkjenner årsmelding 2023 for kontrollutvalet i Kvam herad.

Samandrag:

Gjennom at kontrollutvalet legg fram årsmelding for føregående år, vert delar av den pålagde rapporteringa frå utvalet til heradsstyret ivareteke.

Vedlegg i saka:

Dok.id	Tittel
174606	Årsmelding for kontrollutvalet i Kvam herad for 2023(2)
174625	Innstilling - Årsmelding for kontrollutvalet i Kvam herad for 2023
174626	Saksframlegg med vedtak

14.03.2024 Kvam heradsstyre

Røysting:

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedta vart samrøystes vedteke

HST- 020/24 Vedtak:

Kvam heradsstyre godkjenner årsmelding 2023 for kontrollutvalet i Kvam herad.

Saksopplysningar:

Bakgrunn for saka

Sekretariatet har laga forslag til årsmelding for kontrollutvalet i Kvam herad for 2023. Årsmeldinga skal gje oversikt over kva kontrollutvalet har arbeidd med i året som gjekk. Leiar i kontrollutvalet i førre valperiode, Gjermund Stuve, har fått årsmeldinga til gjennomlesing og hadde ingen kommentarar til den.

Vedtakskompetanse

Det er heradsstyret som har vedtakskompetanse i denne saka etter innstilling frå kontrollutvalet, jf. kommunelova § 23-5 der det står dette:
«Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget.»

Vurderingar og verknader

Føremålet med årsmeldinga skal vera å tilbakemelde til heradsstyret, som er kontrollutvalet sin oppdragsgjevar, resultatane av utvalet sitt arbeid.

Årsmeldinga peikar både på handsaming av saker som er slutført frå kontrollutvalet si side og på kva som må følgjast opp vidare framover.

Årsmeldinga frå kontrollutvalet må reknast som ein del av den pålagde rapporteringa frå utvalet. Sekretariatet meiner difor at det vil vera naturleg at heradsstyret godkjenner årsmeldinga i eiga sak.

Konklusjon

Det blir på bakgrunn av dette tilrådd at utvalet legg fram årsmelding for kontrollutvalet for 2023 til godkjenning i heradsstyret

Vurdering

Årsmelding kontrollutvalet 2023 er lagt ved

Fra: Roald Breistein[]
Sendt: 23.02.2024 13:33:00
Til: Bjarte
Helland;borghild@straumensenter.no;gaudenbeate@gmail.com;jan.ove.fredheim@kvamnet.no;trygve.vik@hotmail.com[Bjarte.Helland@vlfk.no;borghild@straumensenter.no;gaudenbeate@gmail.com;jan.ove.fredheim@kvamnet.no;trygve.vik@hotmail.com]
Kopi: Hogne Haktorson[Hogne.Haktorson@vlfk.no];
Tittel: SV: Vedtak i kontrollutvalet i Kvam herad 20.02.2024 - FKT-konferanse

Litt fakturainformasjon som du kan bli beden om å oppgjje i samband med påmeldinga til konferansen.

Fakturaadresse: EHF: 192:944233199

Ressursnummer: 19700

Send gjerne kopi av påmeldinga til meg.

Kvam herad er medlem av FKT

Med helsing

Roald Breistein
seniorrådgjevar

sekretariat for kontrollutvalet



Tlf: 97 50 51 52
www.vestlandfylke.no

Ver merksam på at all dialog på e-post kan bli journalført.

Fra: Roald Breistein
Sendt: torsdag 22. februar 2024 15:57
Til: Bjarte Helland (Bjarte.Helland@vlfk.no) <Bjarte.Helland@vlfk.no>; borghild@straumensenter.no; gaudenbeate@gmail.com; jan.ove.fredheim@kvamnet.no; trygve.vik@hotmail.com
Kopi: Hogne Haktorson <Hogne.Haktorson@vlfk.no>
Emne: Vedtak i kontrollutvalet i Kvam herad 20.02.2024 - FKT-konferanse

Kontrollutvalet i Kvam herad behandla referatsak 4/24 «Invitasjon til FKTs fagkonferanse 4. – 5. juni 2024» i møte 20.02.2024 der dette vart protokollert:

Saksprotokoll 20.02.2024 - Kvam herad, Kontrollutvalet

Behandling i møte

Etter felles diskusjon vart kontrollutvalet samde om at Trygve Vik og Borghild Storaas Ones kan delta på Forum for kontroll og tilsyn sin (FKT) fagkonferanse på Gardermoen 04. - 05.06.2024. Den enkelte sørger for påmelding og bestilling av billetter sjølv.

Kontrollutvalet ber om at deltakarane informerer dei andre i utvalet i møte 10.09.2024 om hovudinnhaldet i konferansen.
Etter dette vart slikt vedtak samrøystes vedteke.

Vedtak

1. Trygve Vik og Borghild Storaas Ones kan melde seg på Forum for kontroll og tilsyn sin (FKT) fagkonferanse på Gardermoen 04. - 05.06.2024.
2. Den enkelte sørger for påmelding og bestilling av billetter sjølv.
3. Kontrollutvalet ber om at deltakarane informerer dei andre i utvalet i møte 10.09.2024 om hovudinnhaldet i konferansen.

Informasjon om påmelding og program finn du på denne lenkja: [Fagkonferansen for kontrollutvalg 4. juni - 5. juni 2024 - Forum for kontroll og tilsyn \(fkt.no\)](#)

Med helsing

Roald Breistein
seniorrådgjevar

sekretariat for kontrollutvalet



Tlf: 97 50 51 52
www.vestlandfylke.no

Ver merksam på at all dialog på e-post kan bli journalført.

Fra: Forum for kontroll og tilsyn[fkt@fkt.no]
Sendt: 19.02.2024 10:12:51
Til: Roald Breistein[Roald.Breistein@vlfk.no]
Tittel: Nytt fra FKT februar 2024



Forum for
kontroll og tilsyn



Kommunal- og
distriktsdepartementet

Interkommunalt samarbeid

På vegne av Kommunal- og distriktsdepartementet har BDO oppsummert sentrale forhold kommuner bør huske på og vurdere ved interkommunalt samarbeid.

[Les rapporten](#)



SENTER FOR ØKONOMISK FORSKNING AS
Centre for Economic Research at NTNU

Senter for økonomisk forskning (SØF) har utarbeidet beregninger for effektiviteten i de kommunale tjenestene for Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi, som et

utgangspunkt for kommunens egne vurderinger.

[Les rapporten](#)



Kommunal- og
distriktsdepartementet

Undersøkelse om påvirkning av valget i 2023

Kartleggingen er et av tiltakene i [regjeringens tiltaksplan for å forebygge og hindre uønsket påvirkning av kommunestyre- og fylkestingsvalget i 2023](#). I kartleggingen finner de ikke tegn til forsøk på å påvirke valget, definert som valgresultat, valgdeltakelse eller tillit til valget. Likevel finner de eksempler på at utenlandske aktører gjør forsøk på å nå norske målgrupper, men at disse forsøkene synes å oppnå liten spredning og effekt.


[Les rapporten](#)



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
NORGE

Korrupsjonsindeksen (CPI) 2023

Transparency International har lagt fram korrupsjonsindeksen for 2023. Indeksen måler hvordan korrupsjonsnivået i offentlig sektor oppfattes å være i 180 land.



[Les rapporten](#)



Rapport om personvernombudets rammevilkår

Samlerapporten fra Det europeiske personvernrådet (EDPB) gir en analyse av utfordringene som personvernombudene står overfor. Disse inkluderer blant annet mangel på utpeking av personvernombud i tilfeller der dette er obligatorisk, utilstrekkelig kunnskap eller ressurser og mangel på uavhengighet eller rapportering til øverste ledelse i virksomheten.

[Les rapporten](#)

Hold deg faglig oppdatert med FKT



Husk å melde deg på FKTs fagkonferanse 4. - 5. juni.

Påmelding



Copyright © 2024 Forum for kontroll og tilsyn, All rights reserved.
Du mottar e-post fra Forum for kontroll og tilsyn fordi du har meldt deg på vårt nyhetsbrev.

Vår epostadresse:

Forum for kontroll og tilsyn
Kristian Augusts Gate 14
Oslo, Oslo 0164
Norway

[Add us to your address book](#)

Vil du endre hvordan du mottar nyhetsbrev fra oss?

Du kan [oppdatere dine innstillinger](#) eller [melde deg av vårt nyhetsbrev](#)



Fra: Forum for kontroll og tilsyn[fkt@fkt.no]
Sendt: 09.04.2024 09:56:19
Til: Roald Breistein[Roald.Breistein@vlfk.no]
Tittel: Nytt fra FKT april 2024



Ny veileder

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) og NKRF – kontroll og revisjon i kommunene (NKRF) har samarbeidet om å utarbeide en veileder for risiko- og vesentlighetsvurdering, plan for forvaltningsrevisjon og plan eierskapskontroll.

Veileder



Veiviser for å hindre data-angrep og digitale hendelser

KS har en pågående kampanje om informasjonssikkerhet og personvern for ansatte i kommuner og fylkeskommuner. Målet med prosjektet er å utløse en «refleks» hos ansatte som gjør at sikkerhet er noe som faller helt naturlig i den digitaliserte hverdagen.

Kampanjen består av ti temaer

Kampanjen



Høyeste antall klager til Sivilombudet noen gang

Det fremgår av årsmeldingen at hele 30 % av alle klagenene til Sivilombudet dreier seg om mangel på svar fra forvaltningen eller at det tar for lang tid å få en avgjørelse. Antallet slike klager har økt de

siste årene. Det har også vært en økning i klager som gjelder utlendingssaker, offentlighet og innsyn.

Årsmeldingen



Anskaffelser topp tre blant kommunale risiko-områder

To undersøkelser i regi av foreningen NKRF – kontroll og revisjon i kommunene forteller om stor oppmerksomhet om anskaffelser i kommunale kontrollutvalg og blant de enhetene som står for revisjon i kommune-Norge.

Undersøkelsene



Regjeringen.no

Register for statssekretærer og politiske rådgjevarar sine verv og økonomiske interesser

– Openheit om verv og økonomiske interesser er ein heilt sentral verdi i eit demokratisk samfunn. Med dette registeret følgjer vi opp tilrådinga frå Europarådets antikorrupsjonsorgan og legg betre til rette for at innbyggjarane kan ha tillit til politikarane, seier kommunal- og distriktsminister Erling Sande.

Registeret



De viktige planutvalgene

Landets planutvalg har en avgjørende rolle i å forvalte kommunenes planer i møte med private reguleringsplaner. For å støtte opp om dette viktige arbeidet har Våre steder, på vegne av KS, utarbeidet fire filmer som grunnlag for refleksjon

i planutvalgene.

[Filmene](#)

Hold deg faglig oppdatert med FKT



Husk å melde deg på FKTs fagkonferanse 4. - 5. juni.

[Påmelding](#)



Copyright © 2024 Forum for kontroll og tilsyn, All rights reserved.

Du mottar e-post fra Forum for kontroll og tilsyn fordi du har meldt deg på vårt nyhetsbrev.

Vår epostadresse:

Forum for kontroll og tilsyn
Kristian Augusts Gate 14
Oslo, Oslo 0164
Norway

[Add us to your address book](#)

Vil du endre hvordan du mottar nyhetsbrev fra oss?

Du kan [oppdatere dine innstillinger](#) eller [melde deg av vårt nyhetsbrev](#)





Kvam herad

Sekretariat for kontrollutvalet

Saksframlegg

Saksnr: 2023/359-8
Saksbehandlar:Roald Breistein

Saksgang

Utval	Utv.saksnr.	Møtedato
Kvam herad, Kontrollutvalet	16/24	17.04.2024

Konkurransetsetting av revisjonstenestene - Val av revisor**Forslag til innstilling**

Heradsstyret velsom revisor frå 01.07.2024 – 30.06.2028.

Samandrag

Sekretariatet har gjennomgått og evaluert dei innkomne tilboda og resultatet av dette arbeidet vart lagt fram for kontrollutvalet i eit arbeidsmøte 20.02.2024. I dette møtet skal kontrollutvalet vedta innstilling på val av revisor for heradet. Avtaleperiode er 01.07.2024 til 30.06.2028. Innstillinga frå kontrollutvalet går vidare til heradsstyret, som gjer endeleg vedtak i saka.

Hogne Haktorson
kontrollsjef

Roald Breistein
seniorrådgjevar

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har difor inga handskriven underskrift

Saksutgreiing

Bakgrunn for saka

Kvam herad nyttar konkurranseutsetting av revisjonstenestene. Noverande avtaleperiode for revisjonstenester for heradet gjeld til og med revisjon av rekneskapen for 2023, det vil seia til og med 30.6.2024. Frå 1.7.2024 må revisor for ny avtaleperiode vera på plass.

Heradsstyret gjorde slik vedtak i møte 16.05.2023 etter innstilling frå kontrollutvalet:

1. Heradsstyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å gjennomføra ny konkurranse om val av revisor for Kvam herad. Tidsramma må leggjast slik at den som vert vald ut frå konkurransen, er revisor f.o.m. 01.07.2024.
2. Fullmakta omfattar gjennomføring av heile prosessen, herunder:
 - Utarbeiding og godkjenning av tilbodsokument
 - Knytte til seg naudsynt hjelp.
 - Vurdere mottekne tilbod og innstilla overfor heradsstyret på val av revisor.

Forslag til konkurransegrunnlag vart lagt fram for kontrollutvalet i møte 09.10.2023 der det vart gjort slikt vedtak:

1. Forslag til konkurransegrunnlag vert vedteke.
2. Sekretariatet får fullmakt til å gjera naudsynte redaksjonelle og strukturelle endringar i konkurransegrunnlaget før det vert send ut.

Konkurransegrunnlaget legg til grunn ein evalueringsmodell der beste pristilbod får 6 poeng, medan dei andre pristilboda får poeng basert på forholdsmessig metode ($PB/PE \times 6 =$, der PB står for beste pristilbod og PE for det evaluerte pristilbodedet).

Beste tilbod på det einskilde kvalitative kriterium vil verte oppjustert til maksimalt tal poeng, og dei andre tilbydarane vert flytta proporsjonalt etter dette, der det er teke omsyn til følgjande kriterium:

- 40 % Pris
- 45 % Kvalitet (Løysing av oppdraget)
- 15 % Kompetanse

Vedtakskompetanse

Det er kontrollutvalet som har vedtakskompetanse til å gjennomføre prosess med konkurranseutsetting av revisjonstenestene og lage innstilling til heradsstyret på val av revisor, medan det er heradsstyret sjølv som gjer vedtak, jf. kommunelova § 24-1.

Vurderingar og verknader

Kunngjering av konkurranse på kjøp av revisjonstenester for Kvam herad for perioden 01.07.2024 til 30.06.2028 vart gjort 30.11.2023 med frist for å levere tilbod til 26.01.2024 kl. 12.00.

Sekretariatet har gjennomgått og evaluert dei innkomne tilboda og førebudd saka ut frå det. I det arbeidet har sekretariatet nytta kompetanse utlånt frå innkjøpsseksjonen i Vestland fylkeskommune som rådgivar i innkjøpsfaglege spørsmål. Denne personen har i denne saka rapportert til sekretariat for kontrollutvalet og ikkje til fylkesdirektør.

Sekretariatet presenterte 20.02.2024 forslag til evaluering av dei innkomne tilboda for kontrollutvalet i eit arbeidsmøte. Evalueringa i arbeidsmøtet utgjer grunnlag for innstillinga frå kontrollutvalet i dette møtet.

Sekretariatet har no førebudd sak til kontrollutvalet der utvalet skal innstille overfor heradsstyret på val av revisor for Kvam herad frå 01.07.2024. Det er heradsstyret som skal gjera det endelege vedtaket.

For konkurransen på revisjonstenester kom det tilbud frå to tilbydarar. Evalueringa gav slikt resultat:

		Tilbydar 1	Tilbydar 2
Berekning og oppjustering av poeng			
Prispoeng	40	6,0	4,4
Kvalitet (løysing av oppdrag	45	6,0	5,5
Kompetanse	15	6,0	6,0
Sum poeng		6,00	5,14
Rangering		1	2

Sekretariatet vil munnleg i møte i kontrollutvalet presentere namna på dei 2 tilbydarane og grunngjevinga for resultatet av evalueringa.

Konklusjon

Sidan tilboda inneheld informasjon av konkurranse messig betydning for tilbydarane er informasjonen unnateke offentleggjering, jf. offl.13, jf. forvl. § 13. Møtet i kontrollutvalet må difor lukkast med heimel i kommunelova § 11-5 under handsaming av denne saka.

På bakgrunn av det som kjem fram i dette saksframlegget, og ut frå det som vert presentert i møtet vert kontrollutvalet tilrådd å innstille på val av revisor for Kvam herad frå 01.07.2024 til 30.06.2028. Innstillinga går vidare til heradsstyret som gjer endeleg vedtak.